KOMISJA ROZWOJU GOSPODARCZEGO
I INFRASTRUKTURY PRZESTRZENNEJ
W KADENCJI 2014-2018

Protokół Nr 55/18
z posiedzenia Komisji, które odbyło się 26 czerwca 2018 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji oraz gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na XLVII sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1
Przewodniczący Komisji Włodzimierz Pietruszewski otworzył 55 posiedzenie Komisji i przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2
1. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVI/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Starosta Zgierski Bogdan Jarota przedstawił sprawozdanie.

Komisja przy 7 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

2. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasta Głowna prowadzenia zadań publicznych Powiatu Zgierskiego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Głowna oraz udzielenia dotacji przez Powiat Zgierski dla Gminy Miasta Głowna w celu realizacji przejętych zadań.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasta Ozorkowa prowadzenia zadań publicznych Powiatu Zgierskiego w zakresie zarządzania drogami powiatowym w granicach administracyjnych miasta Ozorkowa oraz udzielenia dotacji przez Powiat Zgierski dla Gminy Miasta Ozorkowa w celu realizacji przejętych zadań.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Radny Dominik Gabrysiak chciał wiedzieć od którego roku jest taka kwota 336 000 zł. Czy ona jest jakoś waloryzowana, zmieniana. Radny uważa, że łatanie dziur w drogach, czy też wykaszanie poboczy nie kosztuje tyle samo.

Starosta odpowiedział, że na tą chwilę jest taka kwota jak w ubiegłym roku. Kwoty, które były u nas w Powiecie przeznaczone na zimę nie zostały do końca wykorzystane. Jest to kwota od trzech lat taka sama.

Radny Michał Pieruń zapytał, czy dla Miasta Zgierza też będzie zabezpieczona odpowiednia kwota w budżecie.

Starosta odpowiedział, że oczywiście.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/454/17 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2018 – druk A.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja przy 7 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zakresie dotyczącym Komisji.

Ad. 3
Komisja przy 7 głosach za i 1 wstrzymującym przyjęła protokół Nr 54/18 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. 4
Radny Witold Kosmowski zainteresowany był na jakim etapie jest droga Tymianka - Osse, czy jest ona już odebrana, czy jest zgłoszona przez wykonawcę do odbioru. Radny zapytał, czy Starosta miał okazję jechać wczoraj po deszczu tą drogą, bo jest tam bardzo dużo zastoin wodnych w dwóch miejscach, radny wyraził chęć przesłania zdjęć, jeśli Starosta sobie życzy. „Woda z ulicy dostaje się na posesje, jest to na zakręcie, to jest u Pani oraz bodajże u Państwa .” Droga jest dopiero wybudowana, a już są wycinki asfaltu przy zakręcie, przy studzienkach. Radny dodał: „ Z tego co mieszkańcy powiedzieli, że ostatnie jakby ubijanie asfaltu nie było przez walec tylko przez płytę wibracyjną, ponieważ już walca nie było i to widać na zdjęciach, że to jest zupełnie inny kolor.” Radny chciał wiedzieć, co z karami, czy będą one już naliczane.

Naczelnik Wydziału Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Zgierzu Robert Kowalski przekazał, że termin umowy plus aneksu był do 9 czerwca 2018 r., czyli od 9 czerwca do ubiegłego piątku będą naliczone kary.

Radny Witold Kosmowski zapytał, czy w piątek wykonawca zgłosił do odbioru inwestycję i czy było to odebrane.

Naczelnik odpowiedział, że jeszcze nic nie jest odebrane. Wykonawca zgłosił do odbioru inwestycję w piątek i teraz czekamy na opinię inspektora nadzoru. Jeśli inspektor nadzoru przyjmie to, wówczas zacznie się część odbiorowa. Wykonawca na pewno będzie miał naliczone kary.

Radny Witold Kosmowski chciał wiedzieć, czy gdyby coś było nie tak, to wykonawca będzie jeszcze raz kładł asfalt na tym odcinku.

Naczelnik odpowiedział, że może tak się zdarzyć.

Radny Witold Kosmowski zapytał, dlaczego nie otrzymał kserokopii umowy i aneksu o które prosił.

Starosta odpowiedział, że umowa jest umową handlową i „ nie jest do rozdawania w jedną i drugą stronę".

Radny Witold Kosmowski powiedział : „ Projekt umowy był w internecie jako załącznik do SIWZ, firma to podpisuje i nagle się staje tajne. Niedawno jeszcze nam udostępnialiście umowy. Od kiedy one się utajniły ? ". Radny chciał wiedzieć, czy jest podwykonawca i czy firma to zgłosiła, bo taki wymóg w paragrafie 7 umowy podwykonawcy był łącznie z terminami.

Naczelnik przekazał, że firma, która wygrała przetarg żadnych podwykonawców nie zgłosiła. Taki był wymóg obligatoryjny przy przetargu.

Radny Witold Kosmowski zapytał, czy napisy na samochodach „Kłys" i robotnicy, którzy wykonywali pracę to czysty przypadek.

Starosta odpowiedział, że poszło zapytanie do firmy, czy korzysta z podwykonawcy, jak będzie odpowiedź to będzie stanowisko.

Radny Witold Kosmowski zacytował §7 ust. 8 umowy - „Wykonawca zobowiązany jest zgłosić Zamawiającemu z 7 dniowym wyprzedzeniem zamiar wprowadzenia podwykonawców na teren budowy. Bez zgody Zamawiającego Wykonawca nie może umożliwić dalszemu podwykonawcy wejście na teren budowy i rozpoczęcie prac, świadczenie usług ". Radny chciał wiedzieć, czy Starostwo zapytało o podwykonawców dopiero po zakończeniu umowy. 9 czerwca 2018 ona przestała istnieć, wykonawca miał to zakończyć, natomiast dopiero po radnego interpelacji zauważono, że jest podwykonawca i zaczęto o to pytać. Radny dziwi się, że Starosta jadąc tamtędy do domu nie widział tych samochodów.

Naczelnik poinformował, że gdyby Wykonawca w ofercie wskazał podwykonawców to jest takie prawo, że musimy to wykonać.

Radny Witold Kosmowski dodał, że jeżeli inspektor nadzoru jest na placu budowy i widzi, że są inne osoby i używają innego logotypu niż firma, która wygrała ma obowiązek zapytać, tym bardziej, że Starostwo prosiło : „ W związku z tym, że Wykonawca zobowiązany jest, aby w zakresie realizacji zamówienia, osoby wykonujące czynności wskazane poniżej, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca

1974 roku - Kodeks Pracy ..… .” Radny zapytał, jak było sprawdzane, czy osoby są zatrudnione na umowę o pracę.

Naczelnik przekazał, że gdyby wykonawca wskazał podwykonawców, wtedy mamy obowiązek to sprawdzić.

Radny Witold Kosmowski stwierdził, że Starostwo miało obowiązek sprawdzać firmę LARKBUD, bo to akurat przytoczone jest z Wykonawcy, oczywiście dotyczy się podwykonawcy. Radny zainteresowany był również tym jak to jest, że została wybrana oferta niecałe 502 000 zł. droższa, która miała wykonać prace w ciągu 30 dni. Radny powiedział : „ 16 tego to jest 16 dni to już jest więcej niż firma, która oferowała nam 40 dniowe wykonanie i 2 200 000 zł., czyli tak jak mówiłem wcześniej straciliśmy pół miliona złotych, oczywiście Pan Starosta uważa, że tylko 125 000 zł, bo resztę musiała 125 000 zł. dołożyć Gmina Stryków i 250 000 zł. Budżet Państwa.”

Starosta odpowiedział, że to nie jest prawdą, bo po odliczeniu kar umownych to będzie mniej.

Radny Witold Kosmowski dodał, że myśli, że kary umowne nie przekroczą kwoty, którą mogliśmy zapłacić firmie ERBEDIM, bo licząc to tamta firma musiała by wykonać prace 37 dni po terminie, żebyśmy wyszli na zero z firmą ERBEDIM.

Starosta przekazał, że w przypadku Zamówień Publicznych to nie jest tak, że sobie sami wybieramy. Takie były zapisane warunki przetargu i potem musiały być realizowane. Przetargi mają określony regulamin, określoną ustawę.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ta droga jest skończona.

Starosta odpowiedział, że tak, jest zgłoszona do odbioru.

Radny Witold Kosmowski stwierdził, że jest zgłoszona do odbioru, ale nie jest skończona.
Radny podniósł również sprawę boiska przy Szkole Zawodowej w Ozorkowie. Jest ogłoszony przetarg, boisko zostało sfrezowane. Radny chciał wiedzieć przez kogo, czy mamy zawartą jakąś umowę i gdzie to kruszywo poszło.

Starosta odpowiedział, że jest umowa. Kosztorys na zdjęcie i utylizację tego asfaltu według projektanta, który robił ten projekt opiewał na 170 000 zł. W związku z tym wybraliśmy firmę w drodze ofertowej. Firma drogowa DROGOMEX zrobi nam to za 7 000 zł i wówczas nie interesuje nas to co oni z tym zrobią. Zapłaciliśmy zamiast 170 000 zł, 7 000 zł i mamy sfrezowany, uporządkowany teren.

Radny Witold Kosmowski powiedział : „ Mam pytanie takie odnośnie dwóch rzeczy. Były obiecane – chodnik w Maszkowicach, on był już obiecany od marca, kwietnia, maja, czerwiec jest nie ma, a drugie było podwyższone przejście w Leśmierzu, też obiecane, dzisiaj wiemy pieniądze na poduszki berlińskie, i co w tamtym drugim temacie, czy Leśmierz się doczeka? Najpierw Powiat chciał podpisy, Pan Sołtys zebrał podpisy, zostały przekazane na jednej z Komisji, no już kilka, no 3 miesiące, 2 na pewno minęły od tych, czy coś się w tym temacie dzieje? ”

Starosta zapytał Radnego Witolda Kosmowskiego, czy mógłby przytoczyć termin, datę kiedy była podpisana umowa o dofinansowanie z Gminą Ozorków.

Radny Witold Kosmowski odpowiedział, że 14 czerwca 2018r. Radny dodał, że Starosta wprowadził to zadanie i wprowadził dotację w kwocie 40 000 zł w marcu.

Starosta dodał, że umowa była podpisana 14 czerwca i wniosek jest w Biurze Zamówień Publicznych. W marcu były deklaracje bez żadnych dokumentów.

Radny Witold Kosmowski powiedział : „ Panie Starosto, Pan pytany o Aleksandrów cały czas ma tylko deklaracje, a Pan ogłosił przetarg i buduje halę, halę – czy buduje to jest duże słowo. Mamy milion złotych od Aleksandrowa, czy tylko deklaracje? ”

Starosta powiedział : „ Ale nie są te środki w koszty tegoroczne hali.”

Radny Witold Kosmowski dodał, że przecież miały być : 700 000 zł i 300 000 zł, Starosta cały czas mówi, że będą, a radny próbuje się dowiedzieć, czy my mamy porozumienie z Aleksandrowem Łódzkim.

Starosta powiedział : „ Będą na najbliższej sesji.”

Radny Dominik Gabrysiak zapytał w temacie budowy hali w Aleksandrowie Łódzkim, czy jest uzgodniony zjazd i czy jest wydane pozwolenie na budowę tej hali widowiskowej.

Starosta odpowiedział, że pozwolenie na budowę jest wydane. Zjazd nie jest uzgodniony, jedyna możliwość to zjazd z ulicy Skłodowskiej Curie.

Radny Dominik Gabrysiak chciał wiedzieć, czy jest jakieś uzgodnienie oficjalne, czy mamy „coś na papierze.”

Starosta odpowiedział, że w tej chwili nie wie i nie opowie na to pytanie.

Radny Dominik Gabrysiak zapytał, czy Starosta to pozwolenie na budowę podpisał.

Starosta odpowiedział, że nie podpisuje pozwoleń na budowę, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa ma upoważnienie do podpisów.

Radny Dominik Gabrysiak dodał, iż wie, że był kłopot z ustaleniem zjazdu, zapytał przez którą to będzie ewentualnie działkę i czy to wszystko jest formalnie pozałatwiane.

Starosta odpowiedział, że nie ma pozwolenia ze zjazdu z „krajówki”. W projekcie jest wrysowana droga z ulicy Skłodowskiej Curie. Natomiast rozważamy jeszcze kwestię wjazdu od ulicy Daszyńskiego.

Radny Dominik Gabrysiak chciał wiedzieć, czy wtedy byłaby zmiana tego pozwolenia, które jest wydane.

Starosta odpowiedział, że nie ma drogi do pozwolenia.

Radny Dominik Gabrysiak powiedział : „ Czyli rozumiem, że to pozwolenie na budowę jest wydane bez możliwości zjazdu, czyli będzie hala bez dojazdu”.

Starosta odpowiedział, że zjazd jest w tej chwili w dokumentacji od ulicy Skłodowskiej Curie.

Radny Dominik Gabrysiak zapytał kto jest właścicielem tej drogi.

Starosta odpowiedział, że właścicielem jest Miasto Aleksandrów.

Radny Dominik Gabrysiak chciał wiedzieć, czy mamy formalnie od nich zgodę na piśmie.

Starosta przekazał, że nie jest w stanie teraz odpowiedzieć, gdyż tą sprawę pilotował Wicestarosta Zgierski Krzysztof Kozanecki.

Radny Witold Kosmowski w tym samym temacie zapytał, kiedy była wydana decyzja na pozwolenie na budowę.

Starosta opowiedział, że jakieś dwa tygodnie temu.

Radny Michał Pieruń zapytał, czy to prawda, że do dnia 04 czerwca 2018, czyli terminu składania podań nie wpłynęła żadna oferta przy przetargu na skrzyżowanie Gałczyńskiego - Parzęczewska w Zgierzu.

Starosta odpowiedział, że żadna oferta przy przetargu nie wpłynęła.

Radny Michał Pieruń powiedział : „ Czytam tutaj informację, Pan Starosta tu jest na pierwszym zdjęciu – co to nie będzie zrobione jeszcze w Zgierzu. W planach jest przebudowa skrzyżowania ulicy Parzęczewskiej z ulicą Gałczyńskiego. Aby prace nie były uciążliwe dla mieszkańców, zostaną one przeprowadzone w okresie wakacyjnym, gdy ruch w mieście jest mniejszy. W zasadzie to jest logiczne, natomiast ja przeglądałem SIWZ i tam były terminy wykonania notabene z wagami odpowiednimi 90, 45 i 60 bodajże. 90 dni to są trzy miesiące, czyli jak termin rozstrzygnięcia przypadł 4 czerwca 2018, to żeby to było w wakacje przez 90 dni to jest: czerwiec, lipiec, sierpień. Czyli ja spodziewam się już dlaczego żadna z tych firm się nie zgłosiła w tak krótkim terminie, czyli wygrywają przetarg, startują i wchodzą. Albo desperat jakiś z taczką i betoniarką by się na to zgłosił, który nie wie co go czeka, bo żadna zdrowa na umyśle firma, która ma zrobić projekt organizacji tymczasowy na czas budowy, bo jest to: szpital, mamy tam sieć linii autobusowych, ruch na Gałczyńskiego, tu droga powiatowa i skrzyżowanie z drogą powiatową.”
Radny zapytał, dlaczego Starostwo nie ogłosiło tego przetargu w styczniu, w lutym, tak żeby był jeszcze czas, mając zabezpieczone środki w budżecie. Jaka była przyczyna, że przetarg nie został ogłoszony przy uchwalonym budżecie, przy pozycji kosztów, które były i przy projekcie, który był już poprawiony.

Starosta odpowiedział, że było to składane w trybie programu przebudowy dróg lokalnych.

Naczelnik dodał, iż ten projekt był zgłoszony do tego programu. Według tego programu, tam są punkty do zdobycia. Pierwotny projekt obejmował np. wymalowanie oznakowania tak, żeby uzyskać odpowiednią punktację. Rozszerzony był.

Radny Michał Pieruń chciał wiedzieć kogo my się jeszcze mamy pytać o ten przetarg skoro mieliśmy swoje własne pieniądze - 1 600 000 coś tysięcy przesunięte z roku 2017 na 2018, pozycja w budżecie była, nie korzystamy z żadnych zewnętrznych pieniędzy tylko ze swoich środków.

Naczelnik odpowiedział, że musieliśmy uaktualnić z powrotem projekt do mniejszego zakresu.

Radny Michał Pieruń zapytał : I to trwało tyle miesięcy?

Naczelnik odpowiedział, że to trwało dokładnie do połowy maja. Jak tylko uzyskaliśmy aktualizację tego projektu to był ogłoszony przetarg. Trafiliśmy na projektanta, który był z przetargu nieograniczonego i z nim się było naprawdę ciężko dogadać. Rozstanie jest takie, że nie otrzyma wynagrodzenia.

Radny Michał Pieruń stwierdził, że to było widać już po pierwszym projekcie, że on nie jest wstanie się wywiązać z tego. Źle wykonał tamten projekt, radny dziwi się, że teraz można mu nie zapłacić, a wtedy Starostwo chciało, żeby poprawiał, adoptował. Tam nie wymagało poprawy wszystkiego, całej przebudowy. Radny nie rozumie jak od jesieni, bodajże od października do maja projektant wpisywał „4 czy 100 kresek."

Naczelnik poinformował, że z aktualizacją ruszyliśmy w połowie stycznia.

Radny Witold Kosmowski wrócił do tematu Leśmierza. Zapytał czy będzie podwyższone przejście, kiedy możemy na nie liczyć.

Naczelnik przekazał jest to w trakcie opracowywania.

Radny Witold Kosmowski zapytał, czy jest szansa żeby to było na 1 września.

Naczelnik odpowiedział, że postaramy się.

Radny Piotr Szewczyk podniósł sprawę dziury przy studzience na świeżo zrobionej ulicy Piotrkowskiej w Aleksandrowie Łódzkim. Poprosił Wydział Drogownictwa, żeby tego przypilnować.

Naczelnik odpowiedział, że będzie zorganizowane spotkanie z wykonawcą, który to robił i te wszystkie uchybienia w ramach gwarancji będą musieli naprawić.

Radny Piotr Szewczyk zapytał na jakim etapie są przygotowania do budowy hali sportowej w Aleksandrowie Łódzkim. Radny ma obawy co z tym będzie, gdyż był u Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, radny widział te pisma, widział kto je podpisał, widział kto tam występował. Radny wie, że Generalna Dyrekcja protestowała w tej sprawie, zgłosiła sprzeciw do Wojewody Łódzkiego za pośrednictwem Starostwa. Nie ma możliwości zjazdu na drogę krajową, nie ma możliwości zjazdu na drogę powiatową. Z ulicą Skłodowską jest wielki problem, bo tam kiedyś miasto Aleksandrów Łódzki sprzedało działkę panu Matusiakowi i teraz jest problem jak do tej drogi dojechać. Radny zapytał, dlaczego wcześniej nie pomyślano, bo wydaliśmy jakieś pieniądze na projekt. Coś jest zaprojektowane i teraz nie ma wyjścia. Zdaniem radnego drogami wewnętrznymi też nie ma za bardzo jak.

Radny Witold Kosmowski zgłosił prośbę o wycięcie zakrzacza na drodze powiatowej w Małachowicach Koloni na skrzyżowaniu z drogą gminną.

Naczelnik odpowiedział, że wiemy o tym, niedługo będziemy to robić.

Radny Dominik Gabrysiak ponownie zapytał w temacie hali widowiskowo sportowej w Aleksandrowie Łódzkim, czy jest oficjalnie uzgodniony jakiś zjazd, czy nie.

Starosta odpowiedział, że Generalna Dyrekcja nie wyraziła zgody na wejście. Jedyna możliwość to zjazd z ulicy Skłodowskiej Curie na tą chwilę.

Radny Dominik Gabrysiak zapytał: „ Ale w tym momencie nie mamy nic oficjalnie ustalonego, czyli wydaliśmy pozwolenie bez zjazdu ? ”

Starosta powiedział : „ Do pozwolenia jako takiego nie musi być zjazdu, tylko wiadomą rzeczą jest, że przecież nikt nie zacznie budowy bez dojazdu do drogi. A z drugiej strony nikt nie odbierze budynku bez układu komunikacyjnego”.

Radny Dominik Gabrysiak dodał, że tego się najbardziej boi, czyli odbioru.

Starosta stwierdził, że jeżeli nie będzie odpowiednich uzgodnień to nie będzie mowy o budowie hali.

Radny Dominik Gabrysiak stwierdził, że umowa jest już podpisana z wykonawcą, on już projektuje, bo to jest zaprojektuj wybuduj. On projektuje w tym momencie, ma pozwolenie, więc może zacząć budować.

Starosta odpowiedział, że jest decyzja, ale nie jest prawomocna.

Radny Witold Kosmowski zapytał, czy Generalna Dyrekcja Dróg od tej decyzji się odwołała.

Radny Piotr Szewczyk udzielił odpowiedzi, że tak od tej decyzji do Wojewody.

Radny Zbigniew Antczak po raz kolejny zgłosił prośbę o posprzątanie ulicy Piłsudskiego w Zgierzu, głównie piachu, który się znajduje przy ulicy Kopernika na chodniku powiatowym.

Starosta odpowiedział, że to jest do zrobienia.

Radny Dominik Gabrysiak zgłosił prośbę o lustro w Parzęczewie.

Ad. 8
Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 55 posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej.

Protokołowała

w niedługim czasie powiedział, że obiecane było, że ogłoszony będzie wkrótce przetarg, więc to kruszywo i te roboty niewykonane i za które nie zapłaciliśmy to jest w naszym czy to ta firma będzie uprzątała, zabeirala to.
Starosta w tej chwili już mamy kosztorys który był zlecony. Starosta liczył na to, że ten materiał będzie mógł być wykorzystany i po dodaniu betonu, utwardzeniu czyli przerobienie tego razem z cementem ze to da podbudowę. Natomiast wykonawca który przeanalizowal rozporządzenia w tej kwestii ale również i ekspertyzę którą robił NOT doszedł do wniosku ze niestety ten materiał jest nie do odzyskania

Protokołowała