



STAROSTA ZGIERSKI

95-100 Zgierz, ul. Sadowa 6a
tel. (42) 288 81 00, fax (42) 719 08 16
starostwo@powiat.zgierz.pl, www.powiat.zgierz.pl

Zgierz dnia 18 kwietnia 2016r.

Pan Michał Pilarski
Radny Powiatu Zgierskiego

BR.0003.35.2016 WK

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną w dniu 12 kwietnia przekazuję Panu kopię
Postanowienia Prokuratury Rejonowej Łódź Śródmieście Sygn. akt. 1 Ds. 37.2016


STAROSTA ZGIERSKI
Bogdan Jarota

Do wiadomości :
Pani
Iwona Dąbek
Przewodnicząca Rady Powiatu Zgierskiego

(oznaczenie prokuratury)

Sygn. akt. I Ds 37.2016

Łódź, 31 marca 2016.

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Mirosław Mospinek - prokurator
Prokuratury Rejonowej Łódź-Śródmieście
po zapoznaniu się z materiałami

Nr I Ds 37.2016

w sprawie przekroczenia uprawnień w dniu 23.07.2014 w Łodzi przez funkcjonariuszy publicznych – członków Zarządu Powiatu Zgierskiego w kadencji 2010-2014 poprzez obciążenie nieruchomości powiatowej ograniczonym prawem rzeczowym – użytkowaniem, na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym bez wymaganej zgody Rady Powiatu Zgierskiego działając tym samym na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231 § 1 KK

na podstawie art. 305 § 1, 3 KPK, art. 325a KPK i art. 17 § 1 pkt 2 KPK

p o s t a n o w i ł

odmówić wszczęcia postępowania karnego w sprawie, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego

W P L Y N Ę Ł O
Starostwo Powiatowe w Zgierzu
ul. Sadowa 6A

07.04.2016

Nr rej. 9993 II. zat. 
Podpis:

UZASADNIENIE

Bogdan Jarota, Starosta Zgierski zawiadomił, że członkowie Zarządu Powiatu Zgierskiego w kadencji 2010-2014, w osobach ,
..... oraz , zawarli w dniu 23 lipca 2014r. przed notariuszem Ewą Sługocką umowę ustanawiającą odpłatne bezterminowe prawo użytkowania, z prawem pierwokupu nieruchomości położonych w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej wchodzących do zasobu nieruchomości Powiatu Zgierskiego na rzecz „Centrum Medyczne Boruta” sp. z o.o. w Zgierzu. Bogdan Jarota powołując się na wyniki kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi podniósł, że działania członków Zarządu polegające na oddaniu spółce w trybie bezprzetargowym i bezterminowo, odpłatnie w użytkowanie w/w nieruchomości nastąpiły z przekroczeniem uprawnień, wskutek czego doszło do obciążenia nieruchomości znajdujących się w zasobie powiatu z naruszeniem przepisów powszechnie obowiązujących, w tym ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami – dalej u.g.n. (art. 37 ust. 4).

Powyższe przekroczenie uprawnień przez członków Zarządu Powiatu Zgierskiego przejawiało się w tym, iż nie posiadali oni wyraźnego upoważnienia Rady Powiatu Zgierskiego do odstąpienia od trybu przetargowego, o którym mowa w art. 37 ust. 4 u.g.n., który to brak upoważnienia obligował Zarząd Powiatu Zgierskiego do zaniechania procedury oddania przedmiotowych nieruchomości w użytkowanie do czasu uzyskania stosownej zgody, bądź do przeprowadzenia postępowania na zasadach ogólnych wyrażonych w u.g.n., tj. w drodze przetargu.

Zawiadamiający podniósł również, że przy wycenie przedmiotowych nieruchomości oddanych w użytkowanie miały miejsce nieścisłości związane z ich wyceną, tj. wielkość przyjętej stawki miała być znacznie niższa od przyjętych do porównania kwot czynszu w innych placówkach tego rodzaju, jak

również brak było uzasadnienia metodologicznego dla stosowanej stawki corocznego wzrostu dochodów na poziomie 3% oraz momentu jego obliczania dopiero po upływie 5 lat od chwili oddania nieruchomości w użytkowanie, co w ostateczności miało znacząco rzutować na ostateczną wysokość opłat za użytkowanie.

Powyższe miało prowadzić do działania na szkodę interesu publicznego, której to szkody zawiadamiający w żaden sposób nie sprecyzował, podnosząc jedynie, iż działaniem na szkodę interesu publicznego w tym przypadku jest brak szczególnej staranności w zarządzie i ochronie mienia powiatu, czyli naruszenie art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2015r., poz.1445).

W związku z przyjęciem zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podjęte zostały czynności sprawdzające. Pisemne oświadczenia w sprawie złożyli z Regionalnej Izby Obrachunkowej, Bogdan Jarota – Starosta Zgierski oraz będący jednym z członków ówczesnego Zarządu Powiatu Zgierskiego. Z przedstawionych wyjaśnień oraz z załączonej do zawiadomienia dokumentacji, w szczególności protokołu doraźnej kontroli gospodarki finansowej powiatu zgierskiego przeprowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w dniach 9-18 września 2015r., wynika, iż rzeczywiście działanie członków Zarządu Powiatu Zgierskiego zgłoszone przez zawiadamiającego mogło nastąpić z przekroczeniem uprawnień. Jak zaznaczono w protokole z kontroli, co powtórzył również Pan , będący pracownikiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w swoich pisemnych wyjaśnieniach: *„posiadane przez Zarząd upoważnienia do decydowania w sprawach nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, przyznane na mocy uchwały nr XVII/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego, nie ma charakteru generalnego. (...) Licząc się z tym faktem Zarząd Powiatu powinien mieć*

świadomość, co do ograniczeń, zwłaszcza w sprawach podejmowanych na podstawie zgody dorozumianej, która nie została wyraźnie zwerbalizowana w treści przyznanego uprawnienia." W związku z powyższym potwierdzone w wyniku czynności sprawdzających zostało, że ówcześni członkowie Zarządu rzeczywiście mogli działać z przekroczeniem uprawnień.

W ramach czynności sprawdzających skierowano również do zawiadamiającego oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zapytania o wskazanie czy w związku z zawartymi przez ówczesny Zarząd Powiatu Zgierskiego umowami doszło do jakiegokolwiek szkody, a jeżeli tak, to jakiej konkretnie i na czyją szkodę. Zawiadamiający –Bogdan Jarota w pisemnej odpowiedzi wskazał, iż nie posiada wiedzy, aby działania Zarządu wyrządziły szkodę jakiegokolwiek podmiotowi, odwołując się przy tym jedynie do „szerokiego rozumienia szkody” w doktrynie i orzecznictwie. Na tożsame pytanie z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wskazał, że Regionalna Izba Obrachunkowa, jak również jej pracownicy nie są umocowani, wykonując obowiązki służbowe, do wiążącej oceny szkód wyrządzonych przez kontrolowane podmioty, za wyjątkiem „szkody w obowiązującym prawie”. Ponadto podniósł on, że jednoznaczne przesądzenie o jakiegokolwiek faktycznej szkodzie w wymiarze innym niż prawny (np. szkoda majątkowa) nie jest w przedmiotowej sprawie możliwe.

Działania na szkodę interesu publicznego można by zatem upatrywać ewentualnie w nieścisłościach związanych z wyceną nieruchomości, na które to nieścisłości zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa w protokole kontroli doraźnej. Jednakowoż po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, obierając się w szczególności na obszernych oświadczeniach, uznać należało że operat szacunkowy sporządzony na potrzeby wyceny nieruchomości oddanej w użytkowanie, został sporządzony przez profesjonalistę – rzeczoznawcę majątkowego, na podstawie umowy zawartej z powiatem i zgodnie z

powszechnymi krajowymi zasadami, standardami wyceny, to samo tyczy się również przyjętych stawek czynszu.

W świetle powyższych ustaleń, nie można uznać aby w związku z przedmiotowym działaniem funkcjonariuszy publicznych doszło do jakiegokolwiek szkody w interesie publicznym bądź prywatnym.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niniejszej sprawie, należało zatem stwierdzić, że zachowanie członków Zarządu Powiatu Zgierskiego nie wyczerpuje znamion art. 231 § 1 KK. Dla bytu przestępstwa z art. 231 § 1 KK konieczne jest przekroczenie przez funkcjonariusza publicznego uprawnień albo niedopełnienie obowiązków, które to działanie prowadzi do szkody dla interesu publicznego lub prywatnego. W przedmiotowej sprawie o ile samo działanie funkcjonariuszy publicznych rzeczywiście mogło nastąpić z przekroczeniem uprawnień, o tyle nie zostało w żaden sposób wykazane, zarówno przez zawiadamiającego jak i w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających, aby działania Zarząd Powiatu Zgierskiego były działaniami na szkodę jakiegokolwiek interesu, publicznego czy prywatnego – zatem zachowanie nie wypełnia znamion czynu zabronionego.

Prokurator

Mirosław Mospinek

Pouczenie:

Pouczenie:

I. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa (dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu(ej) k **)

2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k**)

3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. ***) **Starosta Zgierski**

4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k. jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia tej praw k**)

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k**)

Prokurator

Mirosław Mospinek