

PROTOKÓŁ NR XXXVI/09
z sesji Rady Powiatu Zgierskiego
odbytej w dniu 22 maja 2009 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu

Ustawowa liczba radnych	27
Stan faktyczny radnych	27
Radni obecni	26

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie XXXVI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.
2. Uwagi do porządku obrad XXXVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Przyjęcie rocznego sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Zgierzu i informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego.
6. Przyjęcie informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Zgierzu o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach pożarowych Powiatu Zgierskiego.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) rozpatrzenia skargi Pana Piotra Koteckiego na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu;
 - b) rozpatrzenia skargi Pani Beaty Ruszkowskiej i Pani Ewy Gieragi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie;
 - c) rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Smolskiego na Starostę Zgierskiego.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu.
9. Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Oświadczenia i wnioski radnych.
12. Zapytania i oświadczenia osób nie będących radnymi.
13. Zamknięcie obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu Zgierskiego Józef Dziemdziała otworzył XXXVI sesję Rady Powiatu Zgierskiego o godz. 10⁰⁵.

Stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu Zgierskiego, pracowników Starostwa Powiatowego w Zgierzu oraz gości, w szczególności: Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Zgierzu, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Zgierzu i Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 2

Przewodniczący Rady oświadczył, iż realizując zapis art. 15 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym, na wniosek Zarządu Powiatu Zgierskiego, wprowadza do porządku obrad XXXVI sesji w pkt 7 projekty uchwał w sprawach:

- 1) zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „A”;

- 2) zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „B”;
- 3) zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „C”.

Wniosek Zarządu Powiatu Zgierskiego z dnia 14 maja 2009r. stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Jednocześnie poinformował, iż Zarząd przekazał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „C” po autopoprawkach przyjętych przez Zarząd Powiatu Zgierskiego w dniu 21 maja 2009r.

Pismo Zarządu Powiatu z dnia 21.05.2009r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie Przewodniczący zgłosił do porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Ryszarda Candrowicza na Starostę Zgierskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Ryszarda Candrowicza na Starostę Zgierskiego.

Za przyjęciem głosowało	25 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła.

Porządek po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XXXVI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.
2. Uwagi do porządku obrad XXXVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Przyjęcie rocznego sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Zgierzu i informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego.
6. Przyjęcie informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Zgierzu o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach pożarowych Powiatu Zgierskiego.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) **rozpatrzenia skargi Pana Ryszarda Candrowicza na Starostę Zgierskiego;**
 - b) rozpatrzenia skargi Pana Piotra Koteckiego na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu;
 - c) rozpatrzenia skargi Pani Beaty Ruszkowskiej i Pani Ewy Gieragi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie;
 - d) rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Smolskiego na Starostę Zgierskiego;
 - e) **zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „A”;**
 - f) **zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „B”;**
 - g) **zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „C”.**
8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu.
9. Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami.

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Oświadczenia i wnioski radnych.
12. Zapytania i oświadczenia osób nie będących radnymi.
13. Zamknięcie obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

Radni otrzymali ustalony porządek.

Ad. 3

Uwag do protokołu z XXXV sesji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXV sesji.

Za przyjęciem głosowało	25 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada protokół przyjęła.

Ad. 4

Radny Tadeusz Iwaniuk zapytał, czy była analizowana przez Zarząd Powiatu Zgierskiego koncepcja dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Zgierzu dotycząca remontu i rozbudowy budynku obecnej siedziby tej placówki. Czy służby Starosty analizowały to rozwiązanie pod kątem finansowym i możliwością realizacji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącemu Rady Miasta Zgierza.

Przewodniczący Rady Miasta Zgierza Andrzej Mięsek zaprosił na uroczystą sesję Rady Miasta Zgierza, która odbędzie się 4 czerwca 2009r. Będzie to sesja zwołana z okazji 20 rocznicy wolnych wyborów. W trakcie tej sesji zostanie wygłoszony referat dr Jana Chańko na temat życia politycznego w latach 1980-1988. Będzie miało miejsce także odsłonięcie słupa pamięci przy ul. Długiej 29. Jednocześnie zwrócił się do Starosty Zgierskiego z prośbą o zaproszenie delegacji szkół ponadgimnazjalnych ze Zgierza na uroczystość odsłonięcia słupa pamięci.

Opinie Komisji do materiałów i projektów uchwał zgłoszonych na XXXVI sesję stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 5

Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Zgierzu o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Zgierzu Iwona Lewandowska przedstawiła sprawozdanie. Następnie zwróciła uwagę na kilka bardzo ważnych spraw. Na bazie współczesnego czasu jednym z najważniejszych elementów, który determinuje szalenie pracę policjantów to przejazdy kibiców. W skali tygodnia mają miejsce przynajmniej 3 przejazdy kibiców przez teren Powiatu Zgierskiego. Policja siłami kilkudziesięciu policjantów musi zabezpieczyć taki przejazd.

Utworzenie Komisariatu Autostradowego miało wiązać się z odciążeniem pracy policjantów. Na tę okoliczność Komenda Powiatowa Policji oddała część etatów. Niestety wciąż musi załatwiać kwestię wypadków drogowych, prowadzić postępowania, prowadzić dokumentację. Jest nasilenie ruchu kołowego z tytułu dojazdu do autostrady. Dla Policji jest to dodatkowy wysiłek.

Kolejną sprawą jest wielokrotnie omawiany problem badań lekarskich. Pogotowie Ratunkowe odmawia przyjazdu do osób będących w stanie nietrzeźwości na ulicy. Policja z gruntu nie może założyć, że ta osoba jest tylko i wyłącznie nietrzeźwa, bo może być chora, może być chora i nietrzeźwa, bądź tylko nietrzeźwa. Niestety nie mają możliwości takiej, żeby lekarze za każdym razem się wypowiedzieli, szereg tych wyjazdów jest im odmówionych. Zabierają,

więc taką osobę nie wiedząc czy ona jest zdrowa, czy może pozostawać pod opieką policjantów do momentu wytrzeźwienia. Zwracali się do samorządów o przewidzenie środków finansowych na utworzenie powiatowego ośrodka profilaktyki i uzależnień. Policja jak najbardziej widzi potrzebę utworzenia takiego ośrodka. Zdarzały się przypadki zgonów w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych – ostatnio gdzieś 10 dni temu mieli taką sytuację, że osoba dostała padaczki poalkoholowej i ciężko się raniła. Policjant nie posiada takich kwalifikacji, aby udzielić tej osobie natychmiastowej pomocy.

Zła sytuacja jest również ze stwierdzeniem zgonów. Lekarz rodzinny ma 12 godzin na wystawienie karty informacyjnej stwierdzenia zgonu. Bywa tak, że policjanci pilnują drzwi, za którymi leży nieżyjący człowiek. Zabiera to im czas. Zgodnie z przepisami po stronie gminy jest obowiązek zapłacenia za stwierdzenie zgonu.

Komendant poprosiła o wzięcie pod uwagę podniesionych kwestii, ponieważ absorbuje to niesamowicie pracę policjantów w niczym nie poprawiając bezpieczeństwa, bowiem zajmują się sprawami takimi naprawdę typowo administracyjnymi.

Jeżeli chodzi o sytuację kadrową Komendy Powiatowej Policji to teoretycznie w chwili obecnej mają około 10 wakatów. Jest 22 kursantów odbywających przeszkolenie. Sytuacja kadrowa policjantów jest bardzo płynna. Analizy wykazują, że około 30 % policjantów to są policjanci od 1 roku do 3 lat służby. Policjantów doświadczonych powyżej 10 lat jest niewielki procent w skali Komendy Powiatowej.

Następnie złożyła podziękowania wszystkim samorządom za dotychczasową współpracę i udzieloną pomoc finansową.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię Komisji do sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego radny Bogusław Czekala wyraził duże uznanie dla pracy Policji.

Starosta Zgierski Jacek Socha ocenił bardzo wysoko współpracę z Policją.

Radny Krzysztof Gawroński podkreślił, iż w ustawie o ruchu drogowym między innymi znajduje się sformułowanie, że jeżeli nie ma innych możliwości to pieszy może korzystać z jezdni pod warunkiem, że ustąpi pierwszeństwa pojazdowi najeżdżającemu z przeciwka. Parokrotnie zwracał się do różnych organów o wyjaśnienie, jak bezpiecznie pieszy, z zachowaniem ustawy o ruchu drogowym, powinien przechodzić przez skrzyżowanie autostrady z drogą powiatową relacji Ozorków – Grotniki. Na to pytanie do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Kilka lat temu miał tam miejsce nieszczęśliwy wypadek. Uważa, że zaniedbania niektórych osób, które budowały tam ten wiadukt i autostradę powodują, że to zagrożenie do dziś istnieje. W związku z tym radny zwrócił się do Komisji Bezpieczeństwa z zapytaniem jak radny jako pieszy może bezpiecznie przejść przez to skrzyżowanie.

Radny Tadeusz Iwaniuk był zainteresowany jak wiele kierowców poddaje się kontroli na zawartość narkotyków.

Radny Arkadiusz Cichecki nadmienił, że niepokoi go bardzo niski wskaźnik wykrywalności w Aleksandrowie Łódzkim.

Radny Adam Bączyk nawiązał do wypowiedzi Komendant w kwestii problemu związanego ze stwierdzeniem zgonu osób zmarłych. Sytuacja wygląda tak, że do godziny 18 w Pogotowiu praktycznie nie ma lekarza, jest jeden na „erce”. Są ratownicy medyczni, którzy nie mają uprawnień lekarskich do stwierdzenia i wystawienia karty zgonu. Należałoby się zastanowić nad wystąpieniem do Narodowego Funduszu Zdrowia, dyrekcji Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego o rozważenie zwiększenia liczby koronerów, czyli osób które etatowo i fachowo zajmują się stwierdzaniem zgonów na terenie województwa.

Komendant odniosła się do podniesionych spraw.

Pieszy na autostradzie w ogóle nie jest przewidziany. Powinny być przejścia nad autostradą, aby pieszy w ogóle nie znalazł się w obrębie ruchu czy skrzyżowania na terenie autostrady. To zaniedbanie było przez Policję artykułowane już w trakcie budowy.

Jeżeli chodzi o kierujących pod wpływem narkotyków, to każdy patrol ruchu drogowego wyposażony jest w narkotestery. Nie potrafi podać konkretnej liczby, ale w skali roku jest kilkanaście przypadków kierowców ujawnionych, które kierowały pojazdem pod wpływem narkotyków. Jest tendencja wzrostu tych przestępstw nie tylko na terenie Powiatu Zgierskiego, ale w całym kraju. Tacy kierowcy oprócz zarzutu z tytułu kierowania w takim stanie za każdym razem mają postawiony zarzut również posiadania, bo skoro zażył narkotyk to znaczy, że był jego posiadaczem.

Mówiąc o wykrywalności w Aleksandrowie Łódzkim należy zwrócić uwagę na straszliwą liczbę przestępstw (737 stwierdzonych zaistniałych) w porównaniu z innymi komisariatami. Zarówno Zgierz jak i Aleksandrów są oddzielone od wielkiej aglomeracji, od Łodzi tak naprawdę granicą umowną, ulicami. I ta przestępczość wielkomiejska na terenie tych miast i gmin jest większa. Widząc problem, już w roku 2007, wystąpili do Komendanta Wojewódzkiego Policji o zwiększenie obsady etatowej Komisariatu Policji w Aleksandrowie. Niestety takie zwiększenie nie nastąpiło i w najbliższym czasie prawdopodobnie nie nastąpi. Ze strony Komendy Powiatowej Policji w Zgierzu reakcja była i Komisariat w Aleksandrowie powiększył się o 4 etaty, oczywiście kosztem innych komórek organizacyjnych Komendy. Pomocą ze strony Komendanta Wojewódzkiego Policji jest to, że na terenie Komisariatu w Aleksandrowie Łódzkim pełnią służbę oddziały prewencji nawet do 3 razy w tygodniu. Troszeczkę zahamowało to dynamikę zdarzeń i przestępstw na tym terenie i wpłynęło na znaczną poprawę, jeżeli chodzi o wykrycie w stosunku do poprzedniego roku. Burmistrz Aleksandrowa w ramach pomocy zadeklarował środki na dodatkowe służby, chce również kupić etaty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowe sprawozdanie.

Za przyjęciem głosowało	26 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada sprawozdanie przyjęła.

Ad. 6

Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Zgierzu o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komendant Powiatowy PSP Krzysztof Zieliński przedstawił informację.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię Komisji do projektu stanowiska.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego radny Bogusław Czekala poinformował, że na kanwie zdarzenia w Kamieniu Pomorskim, zostały poczynione ustalenia, iż na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Zgierskiego Starosta zaprosi administratorów spółdzielni mieszkaniowych, zakładów komunalnych, TBSów i tych podmiotów, które mają wpływ na kwestie dojazdów do budynków i zaopatrzenia wodnego w obszarach blokowisk. Ma nadzieję, że na tym spotkaniu padną jakieś założenia, decyzje mające na celu poprawę bezpieczeństwa w tych obiektach wielorodzinnych i dostosowanie do obowiązujących przepisów.

Następnie podziękował Komendantowi i za jego pośrednictwem wszystkim strażakom za pracę dla poprawy bezpieczeństwa pożarowego na terenie Powiatu Zgierskiego.

Radny Adam Bączyk zapytał czy Komendant jest w stanie odpowiedzieć jakiego typu oszczędności dotknęły Komendę Powiatową PSP w związku z oszczędnościami rządowymi.

Komendant przyznał, iż faktycznie w tym roku wstrzymano Komendzie w budżecie 162 tysiące złotych. Środki te były przeznaczone na wydatki bieżące, zakup paliwa, umundurowania itp. Komendant podejmuje działania, pisze pisma do różnych jednostek o wsparcie finansowe.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotową informację.

Za przyjęciem głosowało 25 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada informację przyjęła.

Ad. 7a)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Ryszarda Candrowicza na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 24 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 2 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/310/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 maja 2009r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Ryszarda Candrowicza na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 7b)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Koteckiego na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu Paweł Królewski poinformował, że Pan Piotr Kotecki ubiegał się o dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Zawarł umowę z Urzędem Pracy. Warunki tej umowy, według Powiatowego Urzędu Pracy, nie zostały dotrzymane, dlatego otrzymał wezwanie do zwrotu udzielonej pomocy.

Piotr Kotecki nadmienił, że jest Polakiem, który przez 34 lata musiał uciekać z Polski, powrócił po 34 latach na zaproszenie Lecha Wałęsy i wielu innych polityków, ażeby pomóc w odbudowie nowej demokratycznej Polski. Następnie powiedział „zaczę od tego, że znalazłem się na bruku w Polsce Ludowej PRL II, czyli nie znalazłem pracy. Mam troje dzieci, żonę, która ma narodowość polską przyznaną przez Lecha Wałęsę, która również znajduje się na bruku tak samo jak i ja. Żeby wyjść z tego bruku musiałem niestety podjąć decyzję i jedną z tych decyzji to było właśnie otrzymanie tych 13.500 złotych z Unii Europejskiej – i nie od pana dyrektora, który zarządza tylko pieniędzmi naszymi, bo to są pieniądze z UE, które są z naszych podatków - i dzięki temu mogłem od dwóch miesięcy przestać być zależnym i na bruku i dać moim dzieciom, mojej żonie jedzenie, spanie (bo miałem też problemy z mieszkaniem, nie mieliśmy gdzie mieszkać). Także naprawdę byłem potraktowany w PRL tak jak w PRL nr I. Ale teraz opowiem państwu co się stało. Przede wszystkim jadąc tutaj tramwajem wsiadłem i widzę, że „kanarki” (tak się mówi, proszę mi wybaczyć, to nie jest obraźliwe) sprawdzają bilety w tramwaju. Ja wchodzę, wkładam bilet do kasownika, kasownik nie działa, przechodzę do drugiego – kasownik nie działa, ale widzę,

że trzech kanarków trzyma młodą dziewczynę, która jedzie do szkoły. Mogła to być moja córka – zresztą to jej się zdarzyło. I została spisana i dostała mandat. Absurd, drodzy państwo. Jesteśmy Polakami, chcemy zbudować Polskę demokratyczną, gdzie się wysłuchuje wszystkie osoby, a ci, którzy nie wykonują dobrze swojej pracy powinni zmienić swoje postępowanie. Ten sam absurd zdarzył się u mnie. A mianowicie ja złożyłem wszystkie dokumenty, wszystkie faktury dokumentujące możliwość otrzymania 13.5000 złotych na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Tu chodzi o życie mojej rodziny, moich dzieci. Nie chodzi o te 13.5000 złotych. I wszystko zostało udokumentowane. Oczywiście były absurdalne spory tak jak w tym tramwaju, że przyjęto moje faktury, które obowiązkiem moim było dostarczyć, ale nie chciano mi wydać, ta pani nie chciała mi wydać zaświadczenia z urzędu, że otrzymała, bo mówi my otrzymujemy i nie musimy wystawiać żadnego dowodu dostarczenia faktur, co wydało mi się absurdem. Ale jeżeli te faktury, powiedziała mi, nie będą zgodne czy będą jakieś problemy to my pana powiadomimy, co w tym wypadku wydawało mi się normalne. Poprosiłem jednak o spotkanie z dyrektorem urzędu, ale po raz czwarty dyrektor urzędu był nieobecny. Nie było możliwości porozmawiania z nim. W jego pokoju znajdowały się osoby całkiem obce. Ja sobie pozwoliłem wejść, wcale nie siłą, jestem obywatelem tak jak i wy mam prawo rozmawiać z funkcjonariuszem, aby rozwiązać te problemy. Niestety nie pozwolono mi wejść, ale jednak wszedłem, tam dwie osoby jadły obiad i jeszcze na mnie zaczęli wjeżdżać, dlaczego ja sobie pozwalam wchodzić do pana dyrektora. Pytałem się czy oni są związani z panem dyrektorem. Pana dyrektora nie ma, oni nie mają nic wspólnego, zjedli obiad i wszystko skończone. Więc scysje zaczęły się. Zmusiłem tę pracownicę, która otrzymała faktury wszystkie, ażeby ona wydała mi dowód złożenia tych faktur. Na tym wszystko się skończyło, wszystko było w porządku. Moja firma, która pozwala mi dać jeść moim dzieciom, mojej żonie i mnie, ta firma zajmuje się pakowaniem kwiatów. Po zostawieniu tych faktur rozpocząłem zgodnie, moim zdaniem, wszelkie procedury. Firma zaczęła działać. Aż dnia 2 marca, czyli po dwóch miesiącach otrzymuję zawiadomienie o natychmiastowym zapłaceniu, zwrotu 13.500 złotych. Dla mnie jest to równoznaczne z plajtą (po Polsku to się tak mówi), muszę zamknąć zakład, idę na bruk. Z powrotem będę tutaj bezrobotnym i za to ironicznie, ale nie ironicznie tylko faktycznie mogę tylko podziękować panu dyrektorowi, który uważa, że on jest bogiem, może dawać i rozdawać nasze pieniądze. W tym uzasadnieniu wezwania do zwrotu zapłaty po dwóch miesiącach, a w między czasie nie miałem żadnego ani telefonu, ani żadnego listu, ani żadnego powiadomienia, ani żadnego wezwania do wyjaśnienia tej sprawy, pan dyrektor mi mówi, że proszę zwrócić mi pieniądze, ponieważ ja napisałem, że jako główny przedmiot prowadzonej działalności określiłem jako pakowanie kwiatów. I rzeczywiście pakowanie kwiatów jest to zawód we Francji, gdzie się też zajmowałem między innymi, bardzo specyficzny i to było faktem dania mi tych pieniędzy unijnych 13.500 złotych. Ale kiedy w Regonie napisałem... Byłem w Regonie ta pani mówi, proszę pana pan ma funkcję i pakowanie kwiatów i robienia w internecie pan sobie napisze funkcję główną, nie może pan tych 30 funkcji, które mój zakład będzie wykonywał, pan tylko napisze dwie. Napisałem strzelając, nie wiedząc, że to może być nędza i bruk dla mojej rodziny, napisałem sprzedaż hurtowa kwiatów, bo to jest związane pakowanie kwiatów, hurtowa kwiatów. Ten list otrzymałem dopiero po dwóch miesiącach 2 marca od pana dyrektora o zwrot tych 13.500 złotych, ponieważ zamiast pakowania kwiatów napisałem, znaczy w Regonie wyszło, a w moich dokumentach jest tutaj wszystko napisane, że również mam funkcję robienia bukietów. W związku z tym poprosiłem jednak o zmianę w Regonie, bo nie ma to żadnego problemu, pan może mieć hurtową sprzedaż kwiatów, albo pakowanie. W związku z tym zmieniłem, czyli tą funkcję, którą miałem zapewnioną, czyli zgodną z tym co powiedziałem w Urzędzie Pracy i dlatego otrzymałem 13.500 złotych z UE zamieniłem na pakowanie kwiatów, a hurtowa sprzedaż kwiatów zeszła na tą dziesiątą pozycję. Moim zadaniem dochodzi tutaj do absurdu, ponieważ jeżeli takie zabawy odbywają się za nasze pieniądze jak powtarzam 13.500 złotych to są podatki wasze, moje, które idą do UE, UE nas wspiera żebyśmy mogli żyć godnie. Jeżeli pan dyrektor, on zdecydował, że ponieważ ja napisałem, że funkcją mojego zakładu nie jest pakowanie kwiatów, a było i jest i tu mam

w dokumentach, a sprzedaż hurtowa kwiatów i dzięki temu może mi odebrać tą zapom..., to nie jest zapomoga, to są pieniądze dla nas, to ja uważam, że to jest czysty i zwykły absurd. Tak jak dzisiaj się zdarzyło tej młodej dziewczynie, naszej córce, być może waszej córce, która wytłumaczyła temu panu, że przecież nie działają żadne kasowniki i nie mogą mieć skasowanego. Za błąd tego funkcjonariusza w tramwaju, który nie zrobił dobrze kasowników zapłaci teraz córka, być może jest to córka jedna z was. Ja za błąd, który nie popełniłem, ale błąd pana dyrektora pięciu nas będzie płaciło: mój syn, moje dwie córki, ja i moja żona. Bo firma w tej chwili, jeżeli zwróci 13.500 złotych do UE to jestem już na bruku i przychodzę jutro zapisywać się z powrotem do Urzędu Pracy i z powrotem będziecie musieli płacić i ja też za następnego bezrobotnego. W związku z tym kończę i prosiłbym, abyśmy zastanowili się nad tym czy w ten sposób można postępować w stosunku do ludzi. Czy nie warto by było, żeby urzędnik tutaj obecny, a który nie był obecny przez cały rok, kiedy ja byłem i przychodziłem (nie mówię, że on nie był obecny cały rok) do niego on był nieobecny, mógł zawiadomić mnie. Jeżeli miał jakieś obiekcje, że faktura, bo mówi, że jedna faktura była nie vatowska, można było zawiadomić mnie, zapytać czy ta faktura jest zgodna, czy ta funkcja pakowanie kwiatów, czy sprzedaż jest dobra, czy można zmienić. To są rzeczy, które w demokracji właśnie należą do obowiązków dyrektora. On tego nie zrobił, nie otrzymałem żadnego zawiadomienia, więc uważałem, że wszystko i uważam do tej pory, że wszystkie faktury, wszystkie rzeczy, które spełniłem są zgodne z prawem. Dziękuję państwu serdecznie, proszę was, abyście spojrzeli na tą sprawę nie z punktu widzenia biurokratycznego tylko z punktu widzenia ludzkiego, bo to są problemy, które mogą się jutro wam tak samo zdarzyć. Proszę szanownych państwa o spowodowanie, żebym nie musiał zwracać tych 13.500 złotych tylko wdrożyć się dla państwa polskiego, dla mnie, dla mojej rodziny, która będzie mogła żyć nie na bruku.”

Przewodniczący Komisji Statutowo-Prawnej radny Krzysztof Kozanecki podkreślił, „iż Komisja 2 razy zajmowała się skargą Pana Piotra Koteckiego. Wydaje się nam, iż dogłębnie i rzeczowo przeanalizowaliśmy wszystkie aspekty tej sprawy z całkowitą neutralnością i z dobrą wolą prawidłowego, zgodnego z prawem rozwiązania tej kwestii. I rozumiejąc wszystkie zastrzeżenia, wszystkie informacje także te, które dzisiaj Pan Kotecki nam tu wszystkim przedstawił, niestety dla Pana Koteckiego musimy stwierdzić, iż Komisja nie zauważa by dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy przekroczył prawo. To, że pan Kotecki obecnie, czyli od 16 marca ma wpisaną w Regonie inną działalność, czyli już teraz prawidłową działalność gospodarczą nie zmienia faktu, iż na czas wezwania do zapłaty wpis w Regonie był taki, iż wezwanie do zapłaty było jak najbardziej słuszne. Stąd konkluzja Komisja Statutowo-Prawna proponuje uznać skargę za bezzasadną.”

Przewodniczący Komisji do Spraw Przeciwdziałania Bezrobociu radny Tadeusz Iwaniuk powiedział, że Komisja też zajmowała się tym tematem. Po analizie Komisja praktycznie podziela stanowisko Komisji Statutowo-Prawnej, że dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie naruszył zasad prawnych przy podejmowaniu decyzji o wezwaniu do zwrotu. Konkluzją Komisji dzisiejszej było, ażeby Starosta rozważył możliwość zastosowania jakiejś formy pomocy umożliwiającej Panu Piotrowi Koteckiemu wybrnięcie z zaistniałej sytuacji oczywiście zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący Rady uważa, że propozycja Komisji do Spraw Przeciwdziałania Bezrobociu leży w gestii osób zainteresowanych. Pan Piotr Kotecki musi wystąpić z odpowiednim wnioskiem o rozłożenie zaległości na raty. Jeżeli będzie takie wystąpienie to prośba do Starosty i dyrektora PUP o uwzględnienie sugestii Komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały uznający skargę za niezasadną.

Za przyjęciem głosowało	23 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	3 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/311/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 maja 2009r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Koteckiego na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 7c)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Ruszkowskiej i Pani Ewy Gieragi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały.

Starosta oznajmił, iż otrzymał pismo od Pani Beaty Ruszkowskiej i Pani Ewy Gieragi, w którym podnoszą, iż dyrektor Domu Pomocy Społecznej nadal narusza zasadę równego traktowania w zatrudnieniu. Z opinii radcy prawnego wynika, że pismo to spełnia wymogi skargi w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym zgodnie z właściwością zostało przekazane do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Zgierskiego. Skarżące do skargi załączyły wyrok Sądu Okręgowego i Sądu Pracy Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi, którym orzeczono odszkodowanie z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu. Podniosły, że mimo tego wyroku w dalszym ciągu za wykonywanie tych samych czynności, obowiązków co inne pielęgniarki otrzymują niższe wynagrodzenie. Dołączyły także korespondencję między nimi a dyrektorem placówki. Dyrektor pismem z 13 maja br. złożył wyjaśnienia w tej sprawie. Z treści tych wyjaśnień wynika, że obydwie panie skarżące otrzymają podwyżki wynagrodzeń: Pani Gieraga z dniem 1 maja 2009r., a Pani Ruszkowska z dniem 1 czerwca 2009r.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie Mieczysław Szewczyk stwierdził, że skargi nie zna, ponieważ jej nie otrzymał. Otrzymał pismo PCPR z 11 maja 2009r., na które odpowiedział pismem z dnia 13 maja br., w którym wyjaśnia że „wyrok Sądu, który podnoszą skarżące został wykonany. Zasądzone odszkodowanie zostało wypłacone i panie pielęgniarki Ruszkowska jak i Gieraga skarżące otrzymują wynagrodzenie równe z wynagrodzeniem pozostałych pielęgniarek. Jeśli Wysoka Rada zechciałaby, pan Przewodniczący by zezwolił to ta grupa pielęgniarek jest na sali obecna i może potwierdzić bądź zaprzeczyć. Więc też skargi ja nie znam i trudno mi się do niej odnieść. Natomiast na tę informację, którą ja otrzymałem udzieliłem odpowiedzi, moim zdaniem, wiążącej. Odpowiedź również wyczerpującą otrzymały obydwie panie, szczegółową w dniu 6 kwietnia już wcześniej oraz 18 maja nie tak dawno. Przy czym skargi tych pań nie są nowością i te panie otrzymały w całości informacje. A wyrównanie wynagrodzenia, dlatego nastąpiło w maju i w czerwcu, gdyż w tych miesiącach nabyły te panie prawa do stażu w takiej wysokości jak i pozostałe. Spełniały więc kryteria określone dla innych pracowników i grupy pielęgniarek stąd jest po prostu tylko taka formalność. Jak już zaznaczyłem odpowiedzi skarżącym zostały doręczone w całości. Jeśli Wysoka Rada będzie sobie życzyć to również możemy ten materiał dołączyć. Chciałbym jeśli Wysoka Rada pozwoli i pan Przewodniczący kilka takich słów jak gdyby uzasadnienia mojej odpowiedzi w tymże piśmie. No korzystając ze sposobności, że ja tu jestem przed państwem chciałbym podkreślić dlaczego były różnice między wynagrodzeniem, które zostały na dzisiejszy dzień zlikwidowane, zniwelowane. Nie dlatego, że był wyrok sądu, to była zwyczajna procedura jaka się odbyła w procesie prawnym. Otóż moim zdaniem i nie tylko w art. 100 Kodeksu pracy (nie chciałbym oczywiście tutaj Wysokiej Rady ani pouczać, ani przypominać, bo na pewno to jest znane) jest wyraźnie zaznaczone sprawa dbałości o dobro zakładu. Nie chodzi o moje dobro jako osoby fizycznej, ale pewne stwierdzenia tychże pań prasowe, że dyrektor

jest jakby wichrzycielem, że pracownicy są skłóceni, że grupa zawodowa pielęgniarek kontra administracji, jeśli by Wysoka Rada zechciała zadać pytanie tymże pielęgniarkom... ja wracam z innego kierunku wcale się nie umawialiśmy i nie byliśmy ze sobą tutaj umówieni na dzisiaj to byłbym wdzięczny, żeby to po prostu sprawdzić. Więc moim zdaniem i naszym zdaniem w jednostce te panie no nie spełniały takich wymogów jakie spełniały wymogi pozostała grupa pracowników. W związku z powyższym w wynagrodzeniu zostały oszacowane nieco inaczej, nieco w inny sposób. Przedmiotowy wyrok, na który się powołują te skarżące został on wykonany w całości. I tenże wyrok Sądu Rejonowego zawiera w sobie to przedmiotowe wynagrodzenie po 120 zł z roku 2007 i on został wykonany w całości. Bardzo istotnym wyrokiem jest wyrok pierwszy, który jest podstawą wszelkiej sprawy. Mianowicie te panie, rodzaj tejże skargi, w której się określa jako pozew złożyły już wcześniej domagając się przed sądem, aby dyrektor określił im wynagrodzenie. Oczywiście pozew został odrzucony, wyrok jest przed sobą, jest i ja zacytuję nie moje stwierdzenia tylko sądu, mianowicie, że „...pozwany nie był zobowiązany do wypłaty powódkom od lipca 2007r. wynagrodzenia wyższego o 120 złotych(...)” No po prostu nie byłem zobowiązanym, gdyż w obecnym czasie, w tymże czasie nie spełniały te panie tychże kryteriów. Nadszedł czas spełniły i wszystko jest wyrównane. Także wyrok jest przede mną, jeśli Wysoka Rada sobie życzy można zrobić kserokopię, ja cytuję z uzasadnienia tegoż wyroku. Natomiast drugi wyrok, który został zasądzony przez tenże sam sąd zawiera właśnie te 120 złotych w formie odszkodowania z nawiązką aż do 2011 roku i on został wypłacony. Również Wysoki Sąd zasądził odsetki, jednakże odsetki ja zapłaciłem z własnych środków, ani jednostka budżetowa jakim jest Dom Pomocy Społecznej, ani też Starostwo nie zostało w jakikolwiek sposób uszczuplony, gdyż jeszcze były oszczędności z funduszu płac, które zostały przeznaczone na inne cele oraz zwrócone do Starostwa Powiatowego w Zgierzu. Jestem osobiście troszeczkę tym dotknięty, że w ten sposób jest interpretowane jakieś moje nazwisko i po prostu jako ja bym był tutaj jakimś nie wiem czy przestępcą, czy stwarzającym powody do jakiegoś niezadowolenia czy krzywdy. Jeśli by Wysoka Rada i pan Przewodniczący zechcieli to chciałbym, prosić aby może wysłuchać, zadać pytanie tejże grupie zawodowej pielęgniarek, jaka jest sytuacja porównywalna.”

Przewodniczący Rady podkreślił, że Rada Powiatu nie jest od rozpatrywania konfliktów wewnętrznych w zakładzie pracy. Dwie panie złożyły skargę na dyrektora jednostki i dlatego Rada Powiatu ją rozpatruje.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi dyrektora przyznał, iż faktycznie są wydane dwa wyroki. W pierwszej sprawie panie przegrały, ale tylko dlatego, że sąd uznał, że nie może zasądzić wynagrodzenia, które nie zostało formalnie przez pracodawcę przyznane. To jest jedna rzecz merytoryczna. A druga rzecz kwota, którą sąd zasądził to nie jest żadne wyrównanie wynagrodzeń (o czym nadmieniał chociażby dyrektor w odpowiedzi do tych pań) tylko to jest odszkodowanie. Odszkodowanie za to, że zdaniem sądu dyrektor naruszył zasady równego traktowania pracowników. To się ma nijak do wynagrodzenia, to się ma nijak do żadnej rekompensaty za żadne wynagrodzenie. To jest zupełnie co innego. Sąd stwierdził pewne naruszenie i ukarał za to naruszenie w ten sposób, że od Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie zasądził odszkodowanie. W żaden sposób nigdzie nie można potraktować, że to odszkodowanie wyrównuje, rekompensuje, waloryzuje wynagrodzenie. To jest zupełnie inna rzecz.

Przewodniczący Komisji Statutowo-Prawnej radny Krzysztof Kozanecki powiedział, że Komisja bardzo dokładnie zajęła się sprawą. W opinii Komisji ta sprawa jest wyjątkowo prosta, ponieważ materiał dowodowy jest bardzo mocny, a jest nim wyrok wydany w dniu 20 listopada 2008r. zasadzający w pkt 1 od Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie tytułem odszkodowania za naruszenie zasady równego traktowania w zatrudnieniu na rzecz skarżących. Jednym słowem tutaj sąd rozstrzygnął co do winy dyrektora DPS w Ozorkowie.

„I właściwie wydając inną decyzję w tej sprawie byśmy byli w niezgodzie z sądem. Także Komisja miała wyjątkowo łatwe zadanie i stwierdziła jednomyślnie, iż w tej sprawie skarga wymienionych pań jest zasadna.”

Ponadto radny zwrócił uwagę na jeszcze jedną kwestię, która go osobiście bulwersuje, albowiem zdaniem radnego dyrektor tym paniom jeszcze grozi. W jednym z pism do tych pań datowanym 7 kwietnia 2009r. w ostatnim akapicie zwraca się do swoich pracowników „Skoro Pani jest nadal zatrudniona(...)”. Dla radnego jest to oczywisty akt wrogości i zastraszania pracownika. Dlatego wydaje się, iż tym bardziej skarga obydwu pań jest zasadna.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały uznając skargę za zasadną.

Dyrektor Mieczysław Szewczyk zacytował fragment wyroku „(...)Uznając wysokość odszkodowania dla każdej z powódek Sąd kierował się różnicą wynagrodzenia jaką by każda powódka otrzymywała w skutek podwyżki. Gdyby zatem każda z powódek otrzymała podwyżkę od chwili jej przyznania wynosiłoby to po 120 złotych(...)”. Podkreślił, iż jest nieprawdą co mówi Starosta, już mówił o tym Radzie „to łączna kwota wynosiłaby 1920 zł – to jest uzasadnienie sądu plus nawiązka na przyszłość”. Także dyrektor nie wie o co jest oskarżony.

Radca prawny Maciej Kucharski poinformował, iż bardzo dokładnie zapoznawał się z materiałami tej sprawy, w tym również z pełnymi uzasadnieniami obydwu wyroków wydanymi w sprawach pań skarżących. Z przykrością stwierdza, że dyrektor nie do końca posługuje się tym, co wynika z tych wyroków. Cytuje ich pewne fragmenty w oderwaniu od całości. Natomiast, żeby zrozumieć rozstrzygnięcie sądu trzeba przeanalizować całe uzasadnienie, a nie tylko jego maleńki fragment. Tak jak powiedział Starosta, to jest w stu procentach prawda; panie otrzymały odszkodowanie za stwierdzone przez sąd naruszenie w zakresie zasady równości w zatrudnieniu. Sąd przyznając to odszkodowanie musiał określić jego wysokość i metodologicznie sąd sobie przyjął to w taki sposób w jaki dyrektor przed chwilą to odczytywał. Natomiast to nie oznacza, że kwoty te stanowią jakiegokolwiek formy wyrównania wynagrodzenia, i że na przykład dyrektor może teraz do 2011 roku teoretycznie nie podnosić tym paniom płacy, bo one mają zasądzone to w ramach tych 6.000 złotych. Nie. 6.000 złotych to jest odrębna kwota. To jest kwota, która nawet nie podlega opodatkowaniu, bo jest to odszkodowanie zasądzone przez sąd. Od tego się nie odprowadza składek ZUSowskich, od tego się nie odprowadza zaliczek na podatek dochodowy, bo to wynika z odpowiednich ustaw. To jest kwota netto, która powinna być tym paniom wypłacona za to, że nierówno są traktowane w porównaniu z innymi pracownikami Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie.

Ponadto należy również wskazać, że dyrektor w swoim pierwszym wystąpieniu odwołał się do pierwszej sprawy, która się toczyła przed Sądem Rejonowym Wydział Pracy w Zgierzu, który rzeczywiście zakończył się dla DPSu jako pracodawcy wyrokiem pozytywnym, ale tylko i wyłącznie dlatego, że sąd uznał (tak ja Starosta powiedział), że forma jaką podjęły wtedy obydwie panie skarżące dochodzenia swoich należności nie była prawidłowa. Jednak w uzasadnieniu tamtego wyroku sąd wskazał jaką drogą winna być właściwa. Panie obydwie z tej drogi skorzystały skutkiem czego było drugie postępowanie i wyrok zasądający odszkodowanie na rzecz obydwu pań z budżetu DPS. Tak wygląda prawda. Tutaj nie ma mowy o żadnych wyrównywaniach należności płacowych, ponieważ to co zostało przyznane to nie jest płaca, to jest odszkodowanie przyznane przez sąd na podstawie stosownych przepisów wynikających z Kodeksu pracy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały uznający skargę za zasadną.

Za przyjęciem głosowało	26 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/312/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 maja 2009r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Ruszkowskiej i Pani Ewy Gieragi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 7d)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Smolskiego na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż zgodnie z wnioskiem Komisji Statutowo-Prawnej przedkłada projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Smolskiego na Starostę Zgierskiego. Komisja, z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i potrzebę dogłębnego jej przeanalizowania wskazała 26 czerwca 2009r. jako termin rozpatrzenia skargi.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 25 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymał się od głosu 1 radny.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/313/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 maja 2009r. w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Smolskiego na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz. 11²⁵.

Przewodniczący Rady wznowił obrady o godz. 12⁰⁰.

Ad. 7e)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „A” stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Skarbnik Powiatu Jarosław Sosnowski w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 24 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/314/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 maja 2009r. w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 7f)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „B” stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Skarbnik w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 25 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/315/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 22 maja 2009r. w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 7g)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „C” stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 – druk „C” po autopoprawkach przyjętych przez Zarząd Powiatu w dniu 21 maja 2009 r. stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Skarbnik w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji do projektu uchwały.

Radny Tadeusz Iwaniuk zwrócił uwagę, że projekt uchwały „druk „C” w załączniku nr 1 i 2 wskazuje kwotę 53.910 złotych natomiast po poprawkach jest to kwota 153.610 zł. Poprosił o wyjaśnienie tej różnicy.

Następnie radny poinformował, że Komisja Budżetowo – Finansowa przyjęła wniosek, aby dyrektor Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zgierzu przedstawił plan remontów w placówce. Zachodzi tu dziwna sytuacja, ponieważ miesiąc temu dyrektor PZOZ wnioskował o dofinansowanie na remont w wysokości 70.000 złotych na przychodnię i 130.000 złotych na szpital. W chwili obecnej wszystko zmienił i wskazuje, że potrzebuje na inne zadanie 200.000 złotych. Dla radnego jest to chaotyczne działanie. Przygotowanie takiej informacji da radnym wiedzę jakiego rzędu środki trzeba będzie jeszcze przeznaczyć dla tej placówki.

Ponadto radny podziękował Staroście za przeznaczenie 100.000 złotych na przebudowę ul. Parzęczewskiej i Targowej w Zgierzu. Ma nadzieję, że jeśli okaże się, że kwota ta będzie niewystarczająca do sporządzenia dokumentacji to Starosta postara się wygospodarować dodatkowe środki, aby nie przerwać prac nad jej przygotowywaniem.

Skarbnik wyjaśnił, że dochody zwiększyły się o 99.700 złotych, z czego 70.000 złotych pochodzi z dotacji przekazanej przez Wojewodę Łódzkiego na funkcjonowanie placówek opiekuńczo – wychowawczych. Kwota ta pokazuje się po stronie dochodowej w rozdziale 85201. Drugi dochód (również jako dochód majątkowy) w kwocie 29.700 złotych pochodzi ze sprzedaży majątku Zespołu Szkół Rolniczych im Batalionów Chłopskich w Bratoszewicach. Tym samym odpowiednio po stronie wydatkowej następuje zwiększenie o 70.000 złotych w rozdziale 85201 jak również pokazuje się wydatek związany z termomodernizacją budynku ZSR w Bratoszewicach. Natomiast źródłem pokrycia środków przekazanych na przebudowę ul. Parzęczewskiej i Targowej w Zgierzu jest zmniejszenie wydatków w drogach powiatowych w rozdziale 60014 w § 4270 gdzie po rozstrzygnięciu przetargu na bieżące remonty pozostała kwota 100.000 złotych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawkach.

Za przyjęciem głosowało 25 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXXVI/316/09 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 24 kwietnia 2009r. w sprawie zmiany uchwały nr XXX/254/08 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2009 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 8

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił informację.

Ad. 9

Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Starosta przedstawił informację.

Ad. 10

Starosta oświadczył, iż odpowiedź na interpelację zostanie udzielona na piśmie w statutowym terminie.

Ad. 11

Radny Paweł Wawrzyńczak poprosił o przybliżenie sytuacji finansowej, która spowodowała, że gminy będą partycypowały znacznie więcej w usługach domów pomocy społecznej. Czym zostało to podyktowane.

Następnie radny poprosił o informację, w jaki sposób będzie prowadzona mapa numeryczna. Mapa ta w znaczny sposób odbiega od części papierowej, która obowiązywała i rodzi szereg problemów.

Radny Henryk Tomczak nawiązał do rozpatrywanej dzisiaj skargi na dyrektora DPS w Ozorkowie. Zgłosił wniosek, aby Zarząd Powiatu raz jeszcze przyjrzał się i przeanalizował sytuację jaka występuje w tym Domu. Przypomniał, że miał przyjemność lub nieprzyjemność zajmować się tym Domem 6 lat temu. Pan dyrektor podzielił wtedy pracowników na lepszych i gorszych. Lepszy to ci, którzy mu sprzyjają i są w większości, a ci źli są w mniejszości. Z toku dyskusji wnioskuje, że taka sytuacja trwa do dzisiaj. Nadmieniał, że dochodziło nawet do takich sytuacji, że podczas wyjazdowego posiedzenia Zarządu Powiatu w placówce pracownicy bali się rozmawiać, ujawnić informacje, które w bieżącym funkcjonowaniu były dla nich bardzo uciążliwe. Historia dyrektora DPS sięga tak daleko jak historia istnienia powiatu. Kolejne zarządy, kolejni starostowie z różnych powodów, ale przede wszystkim prawnych nie mogą go rozwiązać. Dlatego też, jeżeli jest lepiej niż radny myśli to poprosił, aby Starosta go uspokoił. A jeżeli jest tak jak radny myśli to Zarząd Powiatu powinien podjąć decyzję i rozstrzygnąć po 10 latach boję ten problem tak, aby ludzie ci mogli normalnie pracować, a podopieczni normalnie mieszkać.

Radny wspominał też, że w jednostce tej dochodziło nawet do sytuacji handlu alkoholem, papierosami. Jeździła tam również policja.

Członek Zarządu Powiatu Tomasz Jędrzejczak w odpowiedzi poinformował, że obecnie nie występują sytuacje, o których mówił radny Tomczak. Zarząd Powiatu cały czas rozpatruje sprawę dyrektora DPS. Ma nadzieję, że niebawem radni dowiedzą się o wynikach tych działań.

Ad. 12

Osoby nie będące radnymi nie zabierały głosu.

Ad. 13

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia XXXVI sesji Rady Powiatu Zgierskiego o godz. 12³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała