

**PROTOKÓŁ NR 15/16
z posiedzenia Komisji, które odbyło się 29 kwietnia 2016 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu**

wspólne posiedzenie z Komisją do spraw Przeciwdziałania Bezrobociu

W posiedzeniu udział wzięło 5 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji oraz gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Tomasz Jędrzejczak

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Przeanalizowanie skarg:
 - na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu,
 - na Starostę Zgierskiego.
3. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na XIX sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji otworzył 15 posiedzenie Komisji i przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

1) Przeanalizowanie skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Zgierzu Marta Pietrak-Kędzierawska przedstawiła wyjaśnienia do skargi. Zapewniła, że jako dyrektor PUP podejmując decyzję w zakresie przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy zamówienia na obsługę prawną w grudniu 2015 r. przestrzegała wszelkich obowiązujących przepisów prawa. Zarzuty postawione przez skarżącą są bezpodstawne, ponieważ nie zawierają argumentów, które by świadczyły o tym, że dyrektor popełniła jakiegokolwiek przekroczenia lub nie dopełniła obowiązków służbowych. W grudniu 2015 r. dyrektor postanowiła przeprowadzić postępowanie na obsługę prawną na rok 2016. Z uwagi na to, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 30 000 euro został zastosowany tryb uproszczony, czyli nie było obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy). W związku z tym w Powiatowym Urzędzie Pracy obowiązują procedury wewnętrzne, czyli Regulamin udzielenia zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro, uchwalony w roku 2014 przez Kancelarię Państwa Krassowskich, która wówczas wykonywała

obsługę prawną w PUP. Skarżąca między innymi świadczyła przez okres 4 lat pomoc prawną na rzecz tej kancelarii. Także regulamin był zatwierdzany również przez skarżącą i nie budził żadnych wątpliwości, co do zapisów poszczególnych paragrafów. Na podstawie tego regulaminu dyrektor zwróciła się w trybie ofertowym do trzech wykonawców o złożenie oferty. Zostały złożone trzy oferty w określonym terminie. Oferta złożona przez Kancelarię Adwokacką Janiszewska-Bańkowska po wstępnym rozeznaniu była ofertą dla nas najkorzystniejszą z uwagi na to, że zaproponowane zostały świadczenia usług przez wyłącznie adwokatów i radcę prawnego. Natomiast w dwóch ofertach zostały zaproponowane świadczenia przez adwokatów i aplikantów. Przez ostatnie 4 lata usługi, które świadczyła Kancelaria Krassowscy podpierała się pracą aplikantów. PUP obsługuje bezrobotnych i pracuje w oparciu o gąszcz przepisów z różnych zakresów (nowelizacji ich ustawy było aż 186). Naprawdę są to sprawy bardzo zawile, które wymagają na co dzień obsługi fachowców, czyli obsługi prawnej świadczonej przez osoby uprawnione do tego zawodu. Niejednokrotnie poprzez to, że była obsługa aplikantów niestety pracownicy PUP nie mogli uzyskać profesjonalnej porady prawnej. Wiadomo, że aplikant nie może wydać żadnej opinii prawnej, ani podpisać dokumentu pod względem formalno-prawnym. Do tej pory w przeprowadzanych co roku postępowaniach nie było oferty tak korzystnej, która oferowałaby obsługę tylko adwokatów bądź radcy prawnego. Po wstępnym rozpoznaniu złożonych ofert, dyrektor zdecydowała się, zgodnie z §12 pkt 3 regulaminu, na wystosowanie pisma do Kancelarii Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej w celu rozważenia możliwości ewentualnie obniżenia ceny i złożenia oferty dodatkowej. Kancelaria złożyła taką ofertę. Regulamin w postanowieniach ogólnych stanowi, że zamówienia o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30 000 euro, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, muszą być realizowane w sposób celowy i oszczędny przy zachowaniu zasady uzyskania najlepszych efektów z poniesionych wydatków. Zatem kierując się zasadą oszczędności, a także budżetem jaki posiada, oferta ta została uznana za ofertę korzystniejszą, ponieważ była to oszczędność o 1 200 zł w skali rocznej w budżecie jednostki. Dlatego też doszło do podpisania umowy. 29 grudnia 2015 r. dyrektor została wezwana przez Adwokata Emilię Kowalską-Deptułę do zawarcia umowy. Oczywiście chcąc tę sprawę rozpatrzyć w sposób bardzo rzetelny i nie budzący żadnych wątpliwości zleciła niezależnemu ekspertowi, w zakresie zamówień publicznych, finansów publicznych oraz kontroli zarządczej, przeprowadzenie wnikliwej analizy, co do poprawności przeprowadzenia tego postępowania. Analiza ta potwierdziła poprawność przeprowadzenia postępowania (dokument jest do wglądu w PUP). Wobec powyższego dyrektor uważa, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z prawem i zgodnie ze wszystkimi zastosowanymi przepisami.

Radny Adam Bączyk był zainteresowany, w jakim trybie dyrektor zwróciła się do Kancelarii Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej o rozważenie możliwości obniżenia ceny i złożenia oferty dodatkowej.

Dyrektor przekazała, że w trybie pisemnym zwróciła się do Kancelarii o rozważenie złożenia oferty dodatkowej. W dokumentach złożonych przy skardze podpisane jest wystąpienie dyrektor do Kancelarii. Jednocześnie dyrektor oświadczyła, że wcześniej nie była znana cena złożonych ofert. Adwokat Janiszewska-Bańkowska nie występowała do PUP o zapoznanie się z ofertami złożonymi w terminie pierwszym, a dyrektor zwróciła się, w formie pisemnej, o rozważenie możliwości złożenia oferty dodatkowej. Równie dobrze Kancelaria mogła nie przyjąć wystąpienia dyrektor i nie złożyć tej dodatkowej oferty.

Przewodnicząca Komisji do spraw Przeciwdziałania Bezrobociu Lidia Elert zapytała, co by było wówczas, gdyby Kancelaria nie złożyła dodatkowej oferty.

Dyrektor wyjaśniła, że wtedy musieli by rozważać możliwość wyboru kolejnej oferty z pozostałych ofert.

Radna Lidia Elert dopytywała, pomimo tego, że Kancelaria zaproponowała obsługę prawną przez adwokatów i radcę prawnego.

Dyrektor powiedziała, że świadczenie usług prawnych, to nie jest zakup materiału biurowego, czyli nie jest brana tylko cena pod uwagę. Zarzut w skardze również był, że w zapytaniu ofertowym wskazali, że będzie brana pod uwagę tylko cena. Nic takiego nie było wskazane. Zapis regulaminu dopuszcza, że przedmiotem zapytania musi być cena albo cena i inne kryteria związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli będą one uwzględnione w wyborze najkorzystniejszej oferty. Dlatego dali sobie możliwość i nie wskazywali w zapytaniu ofertowym, co będzie przedmiotem oceny, ponieważ nie można było przewidzieć, jaka oferta zostanie złożona przez poszczególne kancelarie i jakie warunki one proponują. Kancelaria Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej również zaproponowała świadczenie usług w wymiarze większym niż planowali zabezpieczyć, czyli powyżej 4 godzin dziennie. Dla PUP zapewnienie codziennie obsługi prawnej przez profesjonalne osoby jest bardzo ważne, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia.

Radny Witold Kosmowski zauważył, że w zapytaniu ofertowym nie było dookreślone, że mają to być tylko i wyłącznie adwokaci i radcowie.

Dyrektor przynależa, że w zapytaniu ofertowym dopuścili również możliwość przedłożenia oferty ze wskazaniem też aplikantów. Bowiem przez 4 lata, kiedy mają obsługę prawną, nie zdarzyła się oferta bez wskazania aplikantów. Dyrektor nie może nie mieć obsługi prawnej tylko dlatego, że oferta zawiera obsługę aplikantów. Natomiast z punktu widzenia urzędu i instytucji jest bardziej korzystne, jeżeli świadczą usługi adwokaci i radca prawny, niż aplikant. W zapytaniu ofertowym było wyraźnie wskazane, że minimum trzy razy w tygodniu musi być adwokat. Także oferta nie to, że nie dopuszczała aplikantów. Oferta Kancelarii Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej nie dawała wątpliwości, ponieważ nie wskazała żadnego aplikanta, więc dyrektor wiedziała, że ta obsługa prawna będzie świadczona profesjonalnie przez 5 dni w tygodniu.

Radny Witold Kosmowski zwrócił uwagę, że Adwokat Emilia Kowalska-Deptuła przedstawiła 2 adwokatów, radców prawnych i 2 aplikantów, a w ofercie Kancelarii Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej jest tylko 2 adwokatów i radców prawnych. Czyli dyrektor PUP wyszła z założenia, że jeżeli nie ma aplikantów to jest to lepiej, bo będą obsługiwani tylko przez radcę prawnego i adwokata.

Dyrektor powiedziała, że wskazanie aplikantów sugeruje od razu, że oni będą wykorzystywani do obsługi prawnej. Biorąc po uwagę doświadczenie czteroletnie, gdzie Adwokat Kowalska-Deptuła świadczyła obsługę na rzecz PUP podpierała się obsługą aplikantów (mimo tego że tak naprawdę umowa była podpisana z Kancelarią Państwa Krassowskich). Od razu można było wyjść z założenia, że ci aplikanci będą świadczyć u nas tą obsługę prawną. Natomiast Kancelaria Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej nie wskazała aplikantów, co dla dyrektora było jednoznaczne, że będzie to obsługa przez 5 dni

w tygodniu tylko adwokatów i radcy prawnego. Doszło do popisania tej umowy i usługa jest świadczona tylko przez adwokatów i radców prawnych, nie ma aplikantów.

Radny Witold Kosmowski chciał wiedzieć, czy w składanych ofertach było podane, że cena podlega negocjacji, czy jest ostateczną.

Dyrektor oznajmiła, że w zapytaniu ofertowym nie było wskazane, że tylko cena będzie brana po uwagę. Jak gdyby zostawili sobie furtkę, mając taką możliwość zgodnie z regulaminem, nie dookreślili czy będą brać pod uwagę tylko ceny, czy jeszcze inne kryteria. Jest to specyfika usługi i nie mogą jednoznacznie powiedzieć, że cena będzie tutaj najważniejsza przy wyborze oferenta.

Radny Adam Bączyk zadał pytanie, gdyby tak się okazało, że powtórna cena zaproponowana przez Kancelarię Adwokat Janiszewską-Bańkowską jest wyższa, aniżeli zaproponowana przez Kancelarię Adwokat Kowalskiej-Deptuły to, czy to kryterium merytoryczne przeważałoby.

Dyrektor przekazała, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć, co by zrobiła w takiej sytuacji.

Zdaniem radnego Wojciecha Brzeskiego sytuacja jest jasna. Było ileś ofert, była najlepsza merytoryczna, natomiast nie była finansowo, więc dyrektor zwróciła się o rozważenie możliwości złożenia oferty dodatkowej. Osobiście pewnie postąpiłby tak samo. Bardzo dobrze, że jest przygotowywana zmiana ustawy prawo zamówień publicznych, gdzie cena nie będzie jedynym wyznacznikiem.

Dyrektor zwróciła uwagę, że to nie było zamówienie publiczne, tylko zapytanie ofertowe do 30 000 euro. Dla przejrzystości postępowań i dla kontroli jest opracowany regulamin i procedury udzielenia zamówień o wartości pomiędzy 6 000 zł, a 30 000 euro są w nim określone. Dyrektor nic nie zrobiła, czego nie ma w regulaminie. Regulamin obowiązuje od 2014 roku i nigdy nie był podważany przez kancelarię, która do tej pory świadczyła usługę prawną. Teraz, kiedy oferta Kancelarii Adwokat Kowalskiej-Deptuły nie została wybrana, ponieważ była dla PUP mniej korzystna, podważany jest zapis § 12 pkt 3 regulaminu jako niezgodnego z prawem, że postępowanie to budzi zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jest to przepis ogólny, natomiast jest wyjątek, który został w tym zastosowany i mógł być zastosowany. Dyrektor jeszcze raz podkreśliła, że potrzebuje fachową obsługę i jeżeli zgłosiła się kancelaria, która daje tylko adwokatów i radcę prawnego, to jest to o wiele korzystniejsza oferta, nawet jeżeli miała by więcej zapłacić, ponieważ jest to świadczenie profesjonalne w każdym dniu tygodniu przez 5 dni usług. Aplikant to nie jest osoba, która ma uprawnienia do wykonywania zawodu, czy adwokata, czy radcy prawnego. Dyrektor nie uważa, żeby w tej sprawie popełniła jakiekolwiek wykroczenie, czy zrobiła coś, co jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, regulaminu i ustawy o finansach publicznych. Procedura postępowania doprowadziła do obniżenia wartości o kwotę 1 200 zł rocznie. W sposób celowy i oszczędny, tutaj przy zachowaniu tych najlepszych efektów zgodnie z ustawą o finansów publicznych, chciała przeprowadzić to postępowanie.

Radny Adam Bączyk zapytał, czy w przeszłości zdarzała się sytuacja taka, że opinia wydana przez aplikanta w jakiś sposób wydłużyła, czy była nieprawidłowa, czy trzeba było posiłkować się kolejną opinią, czy w związku z taką wydaną opinią była jakaś skarga, czy jakieś perturbacje w funkcjonowaniu urzędu wystąpiły.

Dyrektor zaznaczyła, że przede wszystkim aplikant nie wydał ani nie podpisał żadnej opinii prawnej, ponieważ nie ma do tego uprawnień. Może opinię przygotować, ale i tak musi ją skonsultować z adwokatem, czy radcą prawnym, co wydłuża czas obsługi. Poza tym nie na wszystkie pytania pracowników jest w stanie od razu udzielić odpowiedzi.

Radny Michał Banaszczyk oświadczył, że w przedmiotowej sprawie nie chciałby w ogóle brać udziału w głosowaniu, gdyż uważa, że są na dzień dzisiejszy braki w tej sprawie. Nie dostaliśmy kompletu dokumentów, tzn. odpowiedzi, czy za tym zapytaniem ofertowym była odpowiedź, czy Kancelaria Adwokat Kowalskiej-Deputy też otrzymała odpowiedź, że nie została wybrana, czy miała czas na odwołanie. Z drugiej strony skarżąca faktycznie pisze to pismo i nie wiadomo czego żąda i czego oczekuje. Wątpliwość budzi też opinia radcy prawnego, gdzie powołuje się na orzecznictwo sądu w podobnych sprawach. Jak wiemy orzecznictwo sądu nie stanowi prawa u nas w kraju, więc powoływanie się na tego typu podobne sprawy nie powinno mieć miejsca. Wątpliwość radnego budzi też fakt, że oferta miała zawierać cenę netto i brutto, a ze strony Adwokat Janiszewskiej-Bańkowskiej padła tylko cena brutto i w uzupełnieniu też jest cena brutto, nie ma ceny netto podanej i nie uzupełniła tego. Czy w ogóle powinna być brana pod uwagę w takim wypadku, skoro nie spełnia wymagań, które zostały postawione na samym początku.

Dyrektor zauważyła, że wszystkie dokumenty były dołączone przy skardze. Było zapytanie ofertowe, złożone oferty, pismo dyrektor z 21 grudnia 2015 r. o rozważenie możliwości złożenia oferty dodatkowej, złożona oferta dodatkowa proponująca obsługę w pełnym zakresie za wynagrodzenie 5 400 zł brutto miesięcznie, wezwanie do zawarcia umowy i odpowiedź dyrektor na to wezwanie, regulamin.

Radny Michał Banaszczyk wyjaśnił, że nie o tym mówił. Chodziło o to, że najpierw było zapytanie ofertowe, zostały złożone trzy oferty, potem poszło zapytanie do jednej osoby. Jeżeli padł wybór to powinny pójść pisma: do jednej osoby, że została wybrana, a do dwóch pozostałych, że nie zostali wybrani.

Dyrektor podkreśliła, że nie mogła napisać, że nie zostali wybrani, dlatego że zgodnie z regulaminem (§12 ust. 3) zwróciła się o możliwość rozważenia złożenia dodatkowej oferty. Nie mogła napisać, że te oferty nie zostały wybrane, ponieważ to było w trakcie postępowania. A po negocjacjach oczywiście wszystkie kancelarie zostały powiadomione.

Radny Michał Banaszczyk przekazał, że radni tych pism zawiadamiających kancelarie nie mają, stąd mówi, że są braki w dokumentach. Ponadto radny zastanawiał się, jeżeli prowadzimy negocjacje z jedną osobą, po to żeby uzyskać najkorzystniejsze warunki, czy nie wypadało by również w tym przypadku prowadzić negocjacje pod względem wykreślenia dwóch aplikantów.

Dyrektor oznajmiła, że oferta złożona przez Kancelarię Adwokat Janiszewską-Bańkowską dawała jej tylko możliwość świadczenia profesjonalnych usług, natomiast oferta złożona przez Adwokat Kowalską-Deptułę pokazywała aplikantów. I wiadomo było, że ci aplikanci będą, i kancelaria nie ustąpi ze zrezygnowania aplikantów, dlatego, że przez 4 lata ci aplikanci byli wykorzystywani tutaj do świadczenia usługi prawnej, i po to oni byli również wskazani w ofertach.

Radny Michał Banaszczyk zauważył, że tego nie możemy stwierdzić jednoznacznie, czy aplikanci będą wykorzystywani, czy nie.

Dyrektor zgodziła się, że nie można stwierdzić jednoznacznie. Zwróciła się o ewentualne rozważenie możliwości, więc równie dobrze kancelaria mogła nie odpowiedzieć na tą ofertę. Natomiast wszystkie dokumenty, które były niezbędne zostały tutaj dołączone. To, że wybór nastąpił tej kancelarii to również zostało podniesione w dokumentach, które przedstawiła w skardze zarówno Adwokat Kowalska-Deptuła jak i przedstawiała dyrektor. Jeżeli są jakieś dokumenty, które ewentualnie dla radnych budzą wątpliwość bądź są nieuzupełnione, to dyrektor może uzupełnić.

Radny Michał Banaszczyk powiedział, że nie chciałby zabierać głosu, bo nie czuje się osobą, która byłaby do tego upoważniona, w kwestii na tyle prawnej i tak zawilej.

Przewodniczący Komisji po analizie przedmiotowej sprawy zaproponował, aby Komisja wnioskowała o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja przy 4 głosach (jedna osoba nie głosowała) przyjęła wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

2) Przeanalizowanie skargi na Starostę Zgierskiego.

Geodeta Powiatowy Krystyna Kłosińska przedstawiła wyjaśnienia do skargi. Sprawa wynikała, ponieważ skarżący napisali wniosek do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego w kwestii, że kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej użyła sformułowania *W okresie od wykonania mapy do celów projektowych w 1995 roku, do kontrolowanego pomiaru wysokościowego w grudniu 2013 roku na działce była prowadzona budowa, która naruszyła topologię i zniekształciła powierzchnię*. Ten wniosek był jak gdyby dalszym etapem postępowania w kwestii jaką rozpoczął Urząd Miejski w Aleksandrowie przesyłając do nas zapytanie dotyczące naruszenia stosunków wodnych na działce położonej w Aleksandrowie Łódzkim. Skarżącą przedstawiła dokumenty, których geodeta uprawniony stwierdził, że błędnie była obecnie przedstawiona warstwica, powinna ona inaczej przebiegać. Kierownik ośrodka w odpowiedzi uzasadniła, że mapy, które były, powstały w 1981 roku, wtedy była robiona wysokościówka zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami, czyli na mapach 1:1000 były co metr robione, wysokości były do decymetra mierzone. Działka ta, wtedy to był teren rolny, czyli była uprawna. W 1995 roku była wykonana mapa do celów projektowych, która taki sam stan wysokościowy przedstawiała, a była wykonana do projektu zagospodarowania, które skarżąca miała na tej działce wykonywać. W 2003 roku do ośrodka została zgłoszona inwentaryzacja powykonawcza, czyli budowa i działka została zagospodarowana w pełni również z mediami. Dlatego opierając się na tych dokumentach, czyli mapie z 1981 roku i szkicu z inwentaryzacji z 2003 roku, w odpowiedzi kierownik ośrodka Pani Czystała użyła sformułowania, że zmieniła się topologia na tej działce. Wiadomo, była uprawa

rolna, a w 2003 została zabudowana, zrozumiałe, że przy każdej budowie jakieś zmiany wysokościowe są. Także w tym zakresie używając tego sformułowania, że zmieniła się topologia, nie poczyniła żadnych nieścisłości prawnych zgodnie z prawem geodezyjnym, bo to jest tylko stwierdzenie na podstawie dokumentów. Do zadań starosty nie należy przeprowadzanie wizji w terenie, ani dokonywanie pomiarów. Nie posiadają takich instrumentów, żeby takich pomiarów dokonać i określić, czy to się zmieniło, czy nie. Na podstawie ustawy prawo geodezyjne starosta przyjmuje roboty od jednostek wykonawstwa geodezyjnego i aktualizuje. Dodatkowo jeszcze weryfikuje tylko zgodności z przepisami, a nie to, jak w terenie pomierzył geodeta, czy to zrobił dobrze, czy to zrobił źle. Pani Czyszczon nie wskazała, że teren został podniesiony, czy został obniżony, ponieważ nie należy to do działań ośrodka. To są działania materialno-techniczne, to nie jest postępowanie administracyjne w zakresie prowadzenia powiatowego ośrodka. Postępowanie może być prowadzone tylko w przypadku, jeśli geodeta obecnie nie zgadza się z odpłatnością. W związku z tym nie widzi tutaj żadnego naruszenia, żeby tym sformułowaniem, jakieś przepisy prawne zostały naruszone przez kierownika ośrodka.

Przewodniczący Komisji po analizie przedmiotowej sprawy zaproponował, aby Komisja wniosowała o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Ad. 3

1) Projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Wojciech Brzeski przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

2) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Zgierskim na lata 2016-2020.

Członek Zarządu przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2020.

Członek Zarządu przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

4) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016

Wicestarosta Zgierski Krzysztof Kozanecki przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/173/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2016-2022

Wicestarosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 14/16.

Ad. 5

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 6

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 15 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała