



## STAROSTA ZGIERSKI

---

95-100 Zgierz, ul. Sadowa 6a  
tel. (42) 288 81 00, fax (42) 719 08 16  
starostwo@powiat.zgierz.pl, www.powiat.zgierz.pl

PCPR.8100...<sup>3</sup>...2015.AD

Zgierz, dnia 5 maja 2015r.

Sz. P.

Michał Banaszczyk

Radny Powiatu Zgierskiego

W odpowiedzi na Pańską interpelację złożoną na VII sesji Rady Powiatu Zgierskiego w dniu 24 kwietnia 2015r. informuję, co następuje:

Fundacja Ekumeniczne Centrum Dialogu Religii i Kultur z siedzibą w Aleksandrowie Łódzkim na mocy umowy nr 1448/2012 zawartej w dniu 31 października 2012r. zobowiązała się do realizacji zadania publicznego polegającego na prowadzeniu Domu Pomocy Społecznej w Ozorkowie, zaś Powiat Zgierski do przekazywania dotacji w wysokościach odpowiadających środkom otrzymywanym z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego proporcjonalnie do liczby osób umieszczonych przed dniem 1 stycznia 2014r., bądź posiadających skierowanie wydane do dnia 31 grudnia 2013r.

W związku z nieprawidłowościami dotyczącymi rozliczenia realizacji zadania publicznego, w dniu 28 maja 2014r. oraz w dniu 15 lipca 2014r. wszczęto dwa postępowania administracyjne w sprawie zwrotu środków, które zakończono wydaniem następujących decyzji:

- 1) z dnia 18 lipca 2014r. rozstrzygającej o zwrocie dotacji oraz przychodów uzyskanych przy realizacji umowy i wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej kwocie 387.293,26zł;
- 2) z dnia 14 sierpnia 2014r. rozstrzygającej o zwrocie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz niewykorzystanych przychodów uzyskanych przy realizacji umowy w łącznej kwocie 347.093,35zł.

Fundacja Ekumeniczne Centrum Dialogu Religii i Kultur działająca przez radcę prawnego Grzegorza Graczyka ustanowionego jej Pełnomocnikiem, złożyła pismami z dnia 12 sierpnia 2014r. oraz 22 sierpnia 2014r. odwołania od wyżej wymienionych decyzji do organu II instancji tj. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

W treści odwołań Pełnomocnik Fundacji zarzucił organowi I instancji „*naruszenie przepisów postępowania administracyjnego poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności oraz dokonanie nieprawidłowej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, co doprowadziło do nieuzasadnionego wniosku, iż mój mocodawca wykorzystywał środki publiczne niezgodnie z przeznaczeniem i jest zobowiązany do ich zwrotu*”.

Organ I instancji uznając, iż Strona posiada legitymację procesową, zaś środek zaskarżenia skierowany został przeciwko rozstrzygnięciu nieostatecznemu, przekazał sprawy w dniach 20 sierpnia 2014r. oraz 29 sierpnia 2014r. zgodnie z dyspozycją art. 133 k.p.a. do organu II instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzjami z dnia 17 listopada 2014r. (SKO.4100.176.2014, SKO.4100.179.2014) orzekło o uchyleniu zaskarżonych decyzji w całości i przekazaniu spraw do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniach swoich decyzji organ odwoławczy podniósł, iż zgodnie z treścią art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.), a także zawartej umowy, mającej umocowanie we wzorze określonym w rozporządzeniu wynika kompetencja organu do kontrolowania sposobu realizacji umowy przez beneficjenta, a wpłaty za pobyt mieszkańców w domu pomocy społecznej podlegają realizacji zawartej umowy. Jednakże skład orzekający tutejszego Kolegium zwraca uwagę, iż w przepisie art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wskazano, iż dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego :

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

podlegają zwrotowi do budżetu. Przepis ten posługuje się określeniem „dotacja”. Dotacja została zdefiniowana w art. 126 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z m.in. budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie wynika, z jakich względów organ pierwszej instancji przyjął, że przychody uzyskane przy realizacji umowy stanowią dotacje w rozumieniu art. 126 ustawy o finansach publicznych, podlegającą zwrotowi w rozumieniu art. 252 tej ustawy. Należy przy tym wskazać, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów

*prawa, a tym samym norm kompetencyjnych nie można interpretować w sposób rozszerzający. Aby uznać środki uzyskane przy realizacji umowy za dotację, muszą występować wyraźne jurydyczne podstawy do takiego stwierdzenia, których skład orzekający w przedmiotowej sprawie nie znajduje.”*

Ponadto SKO oceniając zebrany przez organ pierwszej instancji materiał dowodowy stwierdziło, że „Fundacja nie wywiązała się z obowiązków wynikających z ustawy oraz umowy z dnia 31 października 2012r.” Wskazano także, iż Strona, tj. „Fundacja nie tylko jest zobowiązana do lojalnego współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych, bowiem tylko ona może przedstawić informacje niezbędne do ustalenia stanu faktycznego, ale to niej cięży obowiązek wykazania, iż dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem”.

Jednocześnie składy orzekające SKO na podstawie przesłanej dokumentacji zwróciły uwagę, iż organ I instancji już przed wszczęciem postępowania podejmował liczne działania zmierzające do wypełnienia przez Zleceniobiorcę obowiązków sprawozdawczych oraz ustalenia prawdy obiektywnej dotyczącej faktycznego wykorzystania środków. Podkreśliły, iż także w toku prowadzonego postępowania organ skorzystał z możliwości dowodowych, do czego miał umocowanie wynikające z zapisów przedmiotowej umowy. Niemniej jednak, w związku z licznymi brakami w materiale dowodowym SKO wskazało na potrzebę podjęcia „próby dotarcia do dokumentacji związanej z realizacją umowy poprzez kontrolę w siedzibie Fundacji”.

Wykonując powyższe zalecenie upoważnieni pracownicy w miesiącu marcu br. dokonali przeglądu materiałów udostępnionych przez Fundację.

Po ponownej analizie zgromadzonego materiału ustalono istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności faktyczne i oceniono, czy odpowiadają one ustawowym przesłankom do zwrotu dotacji. W konsekwencji powyższego organ I instancji po wywiązaniu się z obowiązków procesowych wydał w dniu 3 kwietnia 2015r. dwa orzeczenia o zwrocie dotacji w łącznej kwocie 58.509,36zł oraz odsetek w łącznej kwocie 3.087,00zł.

W rozstrzygnięciach wzięto pod uwagę stanowisko SKO, z którego wynika, iż dla żądania zwrotu niezbędne jest nie tylko stwierdzenie faktu wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania ich w nadmiernej wysokości, bądź udzielenia nienależnie, ale również określenie źródła pochodzenia umożliwiające zakwalifikowanie ich jako dotacja .

Składy orzekające w wyżej przywołanych decyzjach podniosły, iż na podstawie art. 60

pkt 1 ustawy o finansach publicznych, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności kwoty dotacji podlegające zwrotowi na zasadach określonych w ustawie. Zgodnie z treścią art. 252 ust. 5 tejże ustawy zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. SKO w Łodzi zwraca uwagę, iż definicja dotacji została wyartykułowana w treści art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o finansach publicznych, gdzie wskazano, iż dotacje celowe są to środki przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym. W związku z powyższym organ, dokładając wszelkich starań w realizacji art. 77 k.p.a., po wyczerpaniu, zgodnie z treścią art. 80 k.p.a. wszystkich ujawnionych w toku postępowania administracyjnego możliwości dowodowych dotyczących istotnych okoliczności faktycznych stwierdził, iż bezspornie dotację stanowiły środki bezpośrednio przekazane Zleceniobiorcy z budżetu Powiatu Zgierskiego, natomiast brak jest jednoznacznych przesłanek do nadania takiego przymiotu środkom pochodzącym z innych źródeł. Zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 6 i 7 k.p.a. organy administracji publicznej działają w oparciu o przepisy prawa, zaś w toku postępowania stoją na straży praworządności. Jednym z elementów zabezpieczenia praworządności działań organu jest powiązanie ustalonych faktów z treścią normy prawnej oraz określenie na podstawie zastosowanej normy prawnej skutków prawnych stanu faktycznego uznanego za udowodniony (wyr. NSA z 21.06.1995r. III SA 1127/94 Pr.Gosp.1995, Nr 11, s.21).

W oparciu o powyższe żądaniem zwrotu, wyartykułowanym w powtórnych rozstrzygnięciach, objęto te środki o zakwestionowanym sposobie rozdysponowania, które pochodziły z dotacji, co spowodowało różnicę w wysokości roszczenia.

W odpowiedzi na podjęte decyzje Pełnomocnik Fundacji, pismami z dnia 13 kwietnia 2015r. złożył za pośrednictwem Starosty Zgierskiego odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Ponieważ organ I instancji nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 k.p.a., tj. pozwalającego na weryfikację stanowiska skutkującą uchYLENIEM bądź zmianą zaskarżonych decyzji, 27 kwietnia 2015r. sprawy przekazano do organu II instancji. Dalsze czynności, będą mogły być podejmowane po otrzymaniu orzeczeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

Jednocześnie informuję, iż w przedmiotowej sprawie dotychczas nie zaskarżano rozstrzygnięć SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, niemniej jednak nie można wykluczyć zastosowania tego środka jako jednego z dopuszczalnych w postępowaniu prawno- administracyjnym.

Odpowiadając na ostatnie pytanie zawarte w interpelacji informuję, iż w przedmiotowej sprawie w dniu 29 listopada 2013r. złożono do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które zostało z uwagi na jego wadliwość zwrócone w trybie zarządzenia w dniu 7 marca 2014r.

Z up. STAROSTY  
Wojciech Brzeński  
członek Zarządu

Do wiadomości:

Pani Iwona Dąbek – Przewodnicząca Rady Powiatu Zgierskiego